

LIEPĀJAS DOMES DARBĪBAS VĒRTĒJUMS

Liepājas iedzīvotāju aptauja

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija.....	5
Informācijas avoti par domes darbu	7
Domes apmeklējumi	9
Liepājnieku ieinteresētība savas pilsētas attīstībā.....	13
Piedalīšanās domes darba uzlabošanā.....	16
Lepnums par Liepāju un pilsētas atpazīstamība	18
Domes darbs pilsētas popularizēšanā.....	22
Svarīgākās domei risināmās problēmas.....	24
Liepājnieku apmierinātība ar domes darbu	26
Domes darba vērtējums pēdējo trīs gadu laikā	29
Pakalpojumu pieejamība	38
Domes darba prioritātes	40
Domes prioritāšu aktualitāte respondentiem	44
Kopsavilkums	46
Pielikums	50

2006.gada aprīlī Liepājā tika veikts socioloģisks pētījums, kura mērķis bija noskaidrot:

- 1) pilsētas iedzīvotāju apmierinātību ar Domes darbu gan kopumā, gan pa atsevišķām darbības sfērām;
- 2) informācijas avotus par aktualitātēm Liepājas pilsētā iedzīvotāju skatījumā;
- 3) vides pieejamību Liepājas pilsētas mikrorajonos;
- 4) Liepājas iedzīvotāju informētību par Liepājas pilsētas attīstības plāna prioritātēm.

Tika noskaidrots arī pēdējo trīs gadu laikā novēroto izmaiņu vērtējums. Pētījumu veica Liepājas Pedagoģijas akadēmijas Socioloģisko pētījumu centrs. Pētījuma veikšanā līdzdarbojās arī LPA studiju programmas *Lietišķā socioloģija* studenti, kas veica lauka darbu.

Pamatā saglabāts identificējamo problēmu loks kā iepriekšējā pētījumā, kas tika veikts 2004.gadā, lai nepieciešamības gadījumā būtu iespējams salīdzināt pētījuma rezultātus pārmaiņu procesos. Pētījumā tika identificēts problēmu loks, kas, pēc iedzīvotāju domām, pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, sabiedrības priekšstati par pilsētai vēlamajiem attīstības virzieniem un Domes noteikto prioritāšu aktualitāti. Aptaujā tika noskaidrots, kā iedzīvotāji vērtē savas zināšanas par pilsētas attīstības plāniem un kādi ir ērtākie avoti šādas informācijas saņemšanai. Pētījumā tika iekļauti arī jautājumi par to, ar ko liepājnieki asociē savu pilsētu un ar ko lepojas.

Pētījuma sagatavošanā tika izmantoti jau iepriekš veiktie pētījumi par Liepājas domes darbu un *Liepājas vides rīcības plāns, Liepājas pilsētas attīstības stratēģija 2002-2010, Liepājas domes darbības vērtējums 2004.gadā, Liepājas Domes nolikums un likums Par pašvaldībām*.

Pētījums tika veikts kā kvantitatīvs, lietišķi praktisks pētījums. Pētījuma laikā tika aptaujāti 560 Liepājas iedzīvotāji. Par derīgām tika atzītas 459 anketas, kuras tika izmantotas turpmāko datu apkopošanai un apstrādei. Respondenti tika atlasīti, izmantojot nejaušās izlases principus, bet, lai panāktu iespējami lielāku reprezentativitāti un datu salīdzināmību, izlase tika veikta, sadalot Liepāju septiņos vēsturiski izveidojušos rajonos: Karosta / Tosmare, Zaļā birzs, Jaunliepāja, Klaipēdas rajons / DR rajons, Ezerkrasts, Laumas rajons, Vecliepāja.

Pētījuma laikā pielietotā aptaujāšanas metode ir respondentu intervēšana ar strukturētas anketas palīdzību dzīves vietās (izmantotās anketas paraugs ir iekļauts pielikumā). Intervēšana notika gan latviešu, gan krievu valodā.

Tika veikta gan kvantitatīva, gan kvalitatīva datu analīze. Datu apstrādē tika izmantota datu apstrādes programma SPSS. Datu analīze ir deskriptīva, bet tiek apskatīts arī, vai pastāv atšķirības dažādu sociāldemogrāfisku grupu un dažādu rajonu iedzīvotāju sniegtajās atbildēs. Statistiskās nozīmības noteikšanai tiek izmantots Kruskal-Wallis H tests.

Aptaujas tehniskā informācija

Aptaujā pēc stratificētās nejaušības izlases principa tika iekļauti 560 (izmantotas derīgās 459 anketas) Liepājas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem.

Aptauja veikta laika posmā no 2006.gada 5. līdz 26.aprīlim.

Izlese aprēķināta, balstoties uz statistikas datiem par Latvijas Republikas iedzīvotājiem. Tabulās atspoguļoti statistikas dati un izlasē iegūtie rezultāti. Statistikas datus par iedzīvotāju sadalījumu pa teritoriālajiem rajoniem un dažādām vecumgrupām pētījuma autori salīdzina pēc Domes Attīstības pārvaldes rīcībā esošajiem datiem.

Aptaujas rezultātu analīzē izmantoti respondentu grupējumi pēc vairākām pazīmēm, kuras varētu ietekmēt uzskatus par domes darbu: pēc dzimuma, vecuma, nodarbinātības, pilsonības, ģimenē lietotās valodas u.c.

Tā kā ne visos gadījumos vērojamas statistiski nozīmīgas atšķirības, grupējošās pazīmes ir izmantotas ar zināmu atlasī. Respondentu rīcību, uzskatus un attieksmi vairāk ietekmē tādas pazīmes kā dzimums un pilsonība. Analīzē ievērota arī dzīves vieta, nodarbošanās, atsevišķos gadījumos atbildes grupētas pēc divām pazīmēm – respondentu dzimuma un vecuma.

1.tabula

Respondentu skaits un sadalījums pēc dzimuma un vecuma

Vecums, gadi	Vīrieši		Sievietes		Kopā	
	skaits	%	skaits	%	skaits	%
18 - 24	45	22,5	42	16,2	87	18,9
25 – 34	39	19,5	56	21,6	95	20,7
35 – 54	83	41,5	99	38,2	182	39,7
55 – 64	13	6,5	34	13,1	47	10,3
65 +	20	10,0	28	10,9	48	10,4
Kopā	200	100,0	259	100,0	459	100,0
%	43,6	X	56,4	X	X	X

2.tabula

Respondentu skaits un sadalījums pēc pilsonības

	Skaits	%
LR pilsonis/e	361	78,6
Nepilsonis/e	87	19,0
Citas valsts pilsonis/e	9	2,0
Nav atbildes	2	0,4
Kopā	459	100

3. tabula

**Respondentu skaits un sadalījums pēc mēneša ienākumiem
uz 1 ģimenes locekli**

ienākumi	Skaitis	%
Ls 1 – 90	281	61,2
Ls 91 – 150	68	14,8
Ls 151 un vairāk	35	7,6
Nevēlas teikt / Nav atbildes	75	16,4
Kopā	459	100

4. tabula

Respondentu skaits un sadalījums pēc dzīvesvietas (mikrorajona)

Mikrorajons	Skaitis	%
Karosta / Tosmare	80	17,5
Zaļā birzs	69	15,0
Jaunliepāja	78	17,0
Klaipēdas rajons / DR rajons	54	11,8
Ezerkrasts	79	17,2
Laumas rajons	47	10,2
Vecliepāja	52	11,3
Kopā	459	100

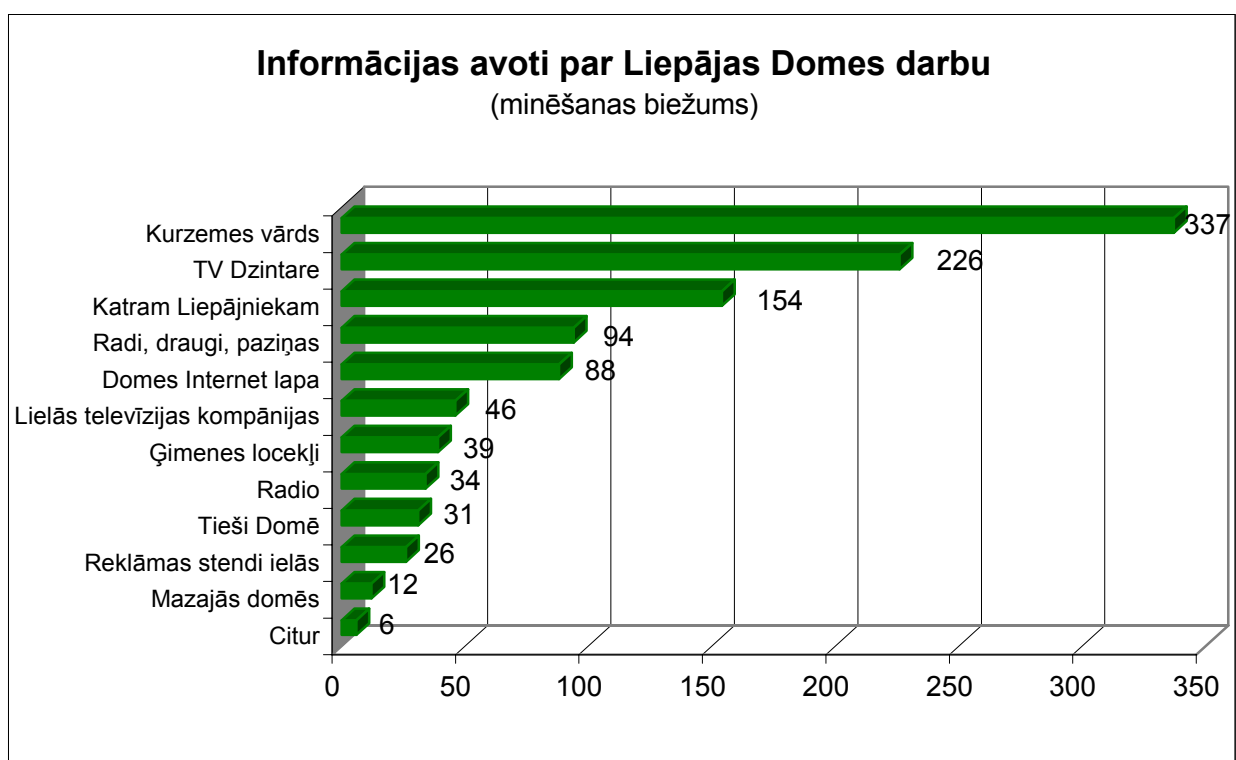
5. tabula

Respondentu skaits un sadalījums pēc nodarbošanās / profesijas

Nodarbošanās / profesija	Skaitis	%
Vadītājs, vadošais speciālists	28	6,1
Apkalpojošās sfēras darbinieks	89	19,4
Ierēdnis, kalpotājs	32	7,0
Strādnieks, fiziskā darba veicējs	84	18,3
Zemnieks	1	0,2
Individuālā darba veicējs, pašnodarbinātais	28	6,1
Uzņēmuma īpašnieks	9	2,0
Pensionārs	63	13,7
Skolēns, students	63	13,7
Mājsaimniece	39	8,5
Bezdarbnieks	16	3,5
Cits	7	1,5
Kopā	459	100

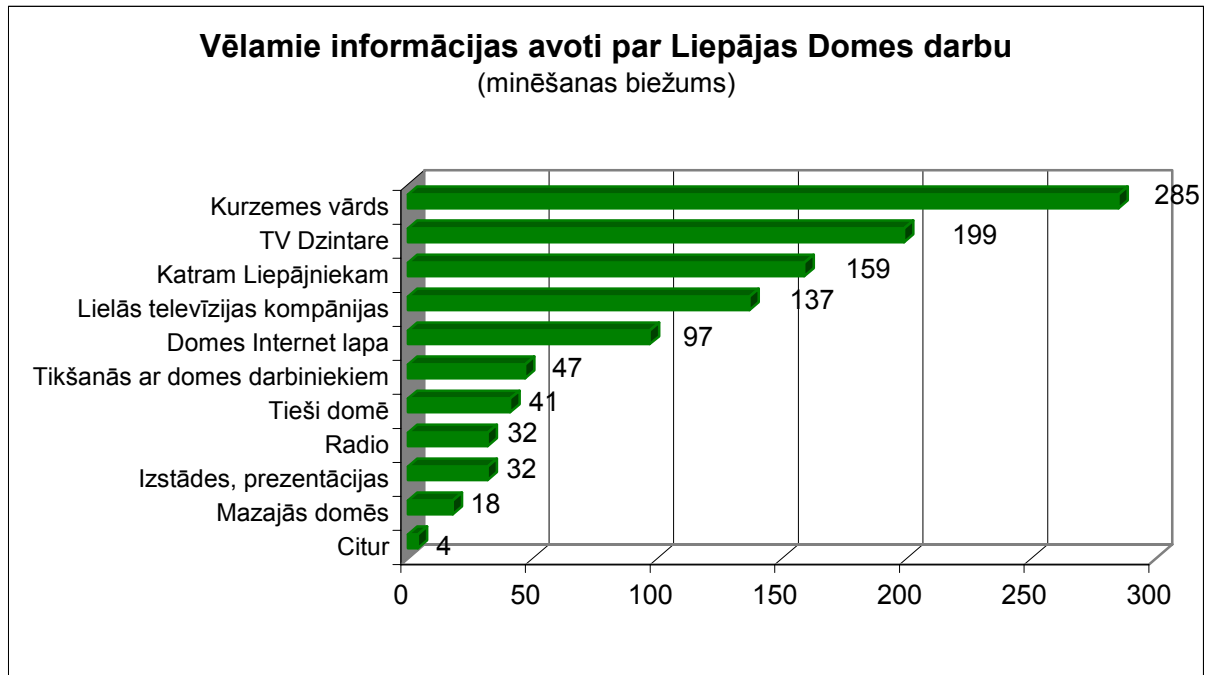
Informācijas avoti par domes darbu

Lai būtu izpratne par pilsētu, domes darbu, par pilsētas nākotni, ir nepieciešama informācija, to liepājnieki iegūst dažādi: izmantojot masu saziņas līdzekļus, domē, domes mājas lapā u. tml. Neapstrīdams līderis ir laikraksts *Kurzemes Vārds*, nākamais nozīmīgākais avots ir *TV Dzintare*, populārs ir domes bezmaksas izdevums *Katram Liepājniekam*, piektā daļa respondentu informāciju par Liepājas domes darbu iegūst no radiem, draugiem, paziņām, nedaudz mazāk izmanto domes mājas lapu (2.grafiks).



2.grafiks

Vēlmes par to, no kādiem informācijas avotiem gribētu iegūt informāciju, tikai nedaudz atšķiras no pašreizējās situācijas (3.grafiks): dodot priekšroku joprojām *Kurzemes Vārdam*, *TV Dzintarei* un domes bezmaksas izdevumam, liepājnieki vēlās vairāk informācijas no lielajām TV kompānijām (Liepājas atspoguļojumu valsts mērogā), domes mājas lapā (kas varētu liecināt par interneta pieejamības paplašināšanos) un tīkoties ar domes darbiniekiem.



3. grafiks

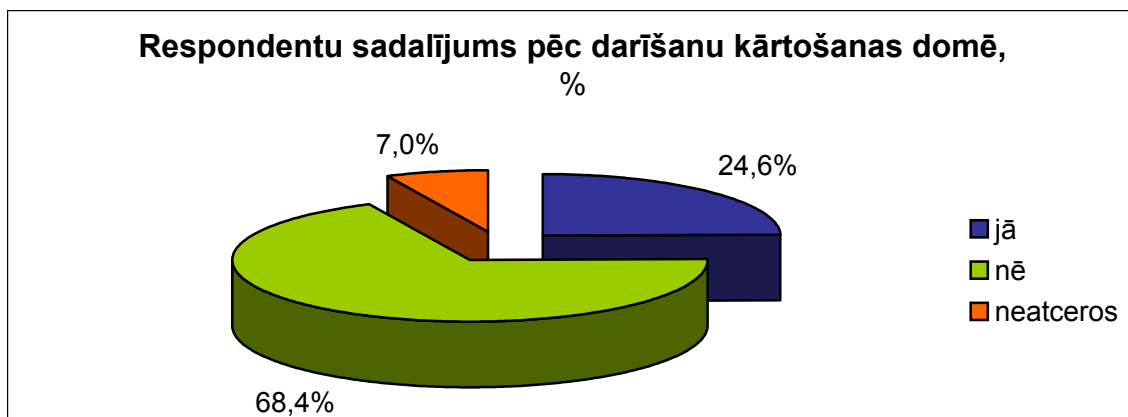
Par pašreizējiem un vēlamajiem informācijas avotiem liepājnieki domā tāpat kā pirms diviem gadiem: Kurzemes Vārda, Katram Liepājniekam un TV Dzintare nozīme nav mazinājusies un arī turpmāk tie būs svarīgākie.

Interesanti, ka radus, draugus un paziņas kā ziņu avotu par domes darbu respondenti nav minējuši vēlamu avotu skaitā. Lai gan pašreiz tas ir izplatīts informācijas ieguves veids, tomēr liepājnieki priekšroku dod oficiālai informācijai.

Tieši domē informāciju par tās darbu guvuši 6,8 % respondentu, un 2,6 % - mazajās domēs.

Domes apmeklējumi

Gandrīz ¼ respondentu pēdējā gada laikā ir iegriezušies domē kaut kādu darīšanu kārtošanai (4.grafiks).



4. grafiks

Aptaujas rezultāti liecina, ka viņi tur interesējas tikai par savu problēmu, nevis par domes darbu plašāk. Visbiežāk dome apmeklēta, lai uzzinātu kādu konkrētu informāciju (43,1 %), saņemtu kādu palīdzību (ceturtā daļa no apmeklētājiem) un sūdzētos (7.tabula).

7.tabula

Iemesli, kāpēc liepājnieki griezušies pilsētas domē

% no apmeklētāju skaita

Apmeklējuma iemesli	Skaitis	%
Griezos pēc palīdzības	29	25,0
Vēlējos noskaidrot mani interesējošu informāciju	50	43,1
Sūdzējos	14	12,1
Iesniedzu priekšlikumus	7	6,0
Interesējos par pilsētas attīstību	5	4,3
Piedāvāju savu līdzdalību	2	2,6
Piedalījos sabiedriskās apspriešanās	6	5,2
Cita veida saskarsme	10	0,6
Kopā	124	106,9

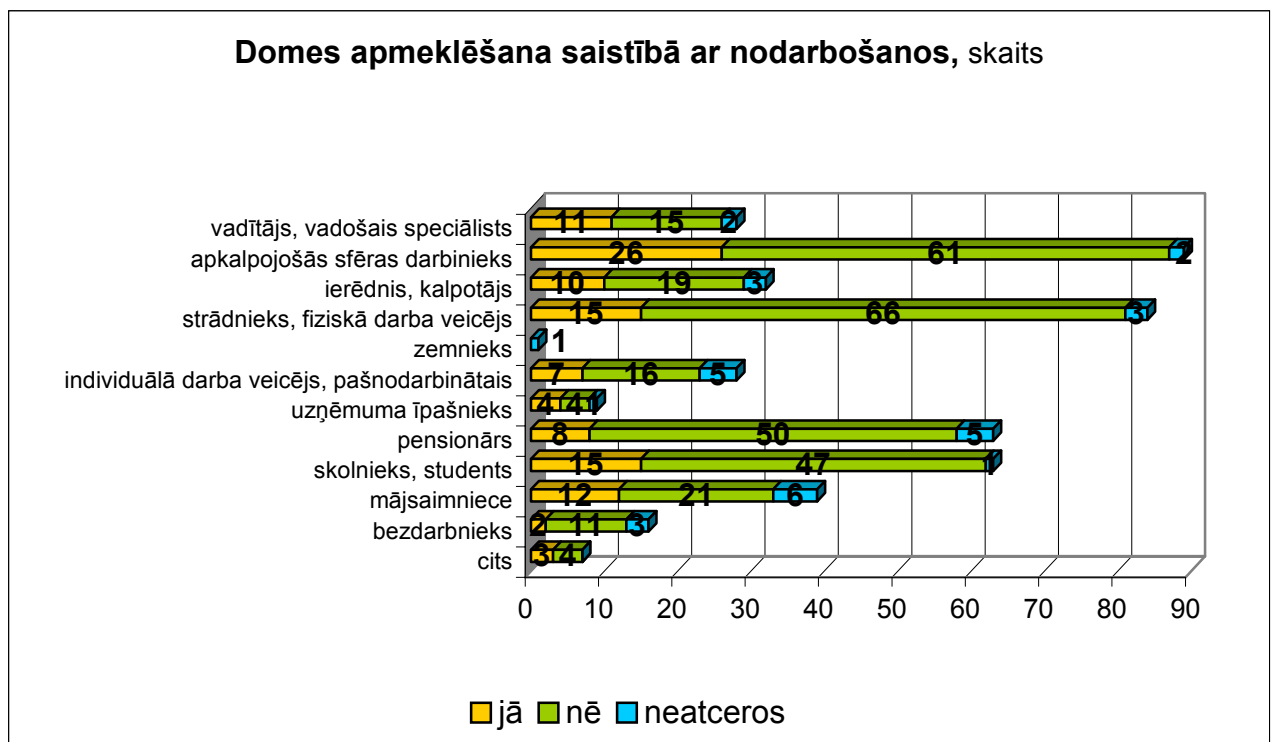
Sievietes vidēji nedaudz aktīvāk vēršas domē: 25,5 %, vīrieši – 23,5 %. Visbiežāk darīšanas domē ir nācies kārtot sievietēm vecumā līdz 24 gadiem un vīriešiem 25 – 34 gadu vecumā. Kopumā sievietes dažādas darīšanas domē aktīvāk kārto jaunībā un pēc 55 gadiem, vīrieši vecumā no 25 līdz 54 gadiem (8.tabula).

8. tabula

Respondentu sadalījums pēc domes apmeklēšanas pēdējā gada laikā, %

	Vai bija darīšanas domē				N
	jā	nē	neatceros	kopā	
Vīrieši, kopā	23,5	67,0	9,5	100,0	200
tajā skaitā vecumā, gadi:					
18 – 24	11,1	84,4	4,5	100,0	45
25 – 34	38,5	53,8	7,7	100,0	39
35 – 54	26,5	63,9	9,6	100,0	83
55 – 64	15,4	76,9	7,7	100,0	13
65 un vairāk	15,0	60,0	25,0	100,0	20
Sievietes, kopā	25,5	69,5	5,0	100,0	259
tajā skaitā vecumā, gadi:					
18 – 24	33,3	61,8	4,8	100,0	42
25 – 34	28,6	66,1	5,3	100,0	56
35 – 54	24,2	70,7	5,1	100,0	99
55 – 64	20,6	70,6	8,8	100,0	34
65 un vairāk	17,9	82,1	-	100,0	28

Domes apmeklējumi nedaudz saistās ar nodarbošanos (5.grafiks), tomēr, neatkarīgi no tās, vairāk nekā puse respondentu pēdējā gada laikā domē nav bijuši. Tas varētu liecināt par labu domes darbu, bet iespējams, ka tieši tāpēc, ka tik maz iedzīvotāju apmeklē domi, viņi nepazīst savus deputātus un nav lietas kursā par viņu darbiem.



5.grafiks

Vērtējumu par domes darbu var ietekmēt darbinieku attieksme pret apmeklētājiem, respondenti to raksturojuši dažādiem vārdiem. Tā ir bijusi *atsaucīga, saprotoša, neitrāla, pozitīva, pieklājīga, atturīga, neatsaucīga, augstprātīga, „sēdēja drūmi”* – visdažādākā. Dominēja atzinīgs domes darbinieku attieksmes raksturojums. Vairākums (67 % vīriešu un 62 % sieviešu) domes darbiniekus raksturojuši kā atsaucīgus, laipnus, pieklājīgus. Negatīva pieredze bija mazākumam: aptuveni 13 % vīriešu un 15 % sieviešu bijušas saskarsmes problēmas (*bez rezultātiem; neatsaucīgi; ļoti slikta; augstprātīgi; melo, acīs skatīdamies; sēdēja drūmi*), bet pārējie attieksmi raksturoja kā apmierinošu, neitrālu. Darbinieku attieksmi pret apmeklētājiem pārsvarā pozitīvi vērtē respondenti visās vecuma grupās, lielākais vērtējumu diapazons vērojams vecumā no 25 līdz 54 gadiem (tā ir grupa, kuras pārstāvji vidēji visvairāk ir apmeklējuši domi): visi atbildējušie ir sastapušies ar labiem, ieinteresētiem darbiniekiem, gandrīz ceturtdaļa ir saskārusies arī ar ne visai labu attieksmi, nedaudz retāk ar neitrālu.

Ja nepieciešams doties uz domi, pirms problēmas risināšanas potenciālie apmeklētāji izvēlās ceļu, kā to darīt. Daļa respondentu norādīja vairākus paņēmienus. Izplatītākais ir – vēršanās pie attiecīgās nodaļas darbiniekiem (9.tabula).

9.tabula

Domes apmeklētāju izvēlētā rīcība problēmu risināšanai domē, %

Rīcība	Skaitis	%
Vēršos pie attiecīgās nodaļas darbiniekiem	47	39,5
Vēršos apmeklētāju pieņemšanas centrā	36	30,3
Vēršos pie atbildīgās amatpersonas	32	26,9
Meklēju pazīšanos domē	9	7,6
Cenšos uzreiz doties pie augstākās priekšniecības	9	7,6
Vēršos mikrorajonu mazajās domēs	4	3,4
Izmantoju deputātu starpniecību	3	2,5
Zvanu pa domes „karsto tālruni”	3	2,5
Izmantoju presi, televīziju u.c.	2	1,7
Kopā	145	122,8
N	113	X

Salīdzinājumā ar 2004.gadu pieaugusi apmeklētāju uzticība apmeklētāju apkalpošanas centram, acīm redzot domes darbs apmeklētāju interesēs ir labi organizēts.

Gandrīz trešā daļa iet otru loģisko ceļu – dodas uz apmeklētāju pieņemšanas centru, kur iegūst informāciju, kā rīkoties tālāk, un nedaudz vairāk par ¼ vēršas pie atbildīgās amatpersonas, kas varētu sakrist ar pirmo izplatītāko paņēmienienu. Vienlīdz reti apmeklētājs meklē pazīšanos domē vai arī uzreiz dodas pie augstākās priekšniecības.

Maz tiek izmantota deputātu starpniecība, masu saziņas līdzekļi, „karstais telefons”. Kopumā domes darbs sadarbībai ar iedzīvotājiem, acīmredzot, ir noorganizēts labi un kārtība ir saprotama un ir pieņemta. To apliecina arī atbildes uz jautājumu, kā liepājnieki vēlētos sākt risināt savas problēmas: vēlmais pamatā sakrīt ar jau izmantoto taktiku. Tas saskan arī ar iepriekšējā aptaujā izteikto.

Uz jautājumu par to, kādā veidā vēlētos risināt problēmas, kur nepieciešama domes palīdzība, atbildēja vairāk nekā puse respondentu, nosaucot 27 vēlamos veidus, no kuriem daži (5 gadījumi) attiecas uz kvalitāti (10.tabula), vairāki ir ļoti nekonkrēti. Iedzīvotāji visbiežāk vēlās tiešos kontaktus, labprāt izmantotu internetu (tas saskan ar to, kā vēlās saņemt informāciju par domes darbu). Arī masu saziņas līdzekļi ir pieminēti kā palīgs problēmu risināšanā – tajos var atrast informāciju.

10.tabula

Veidi, kā liepājnieki vēlās risināt savas problēmas domē

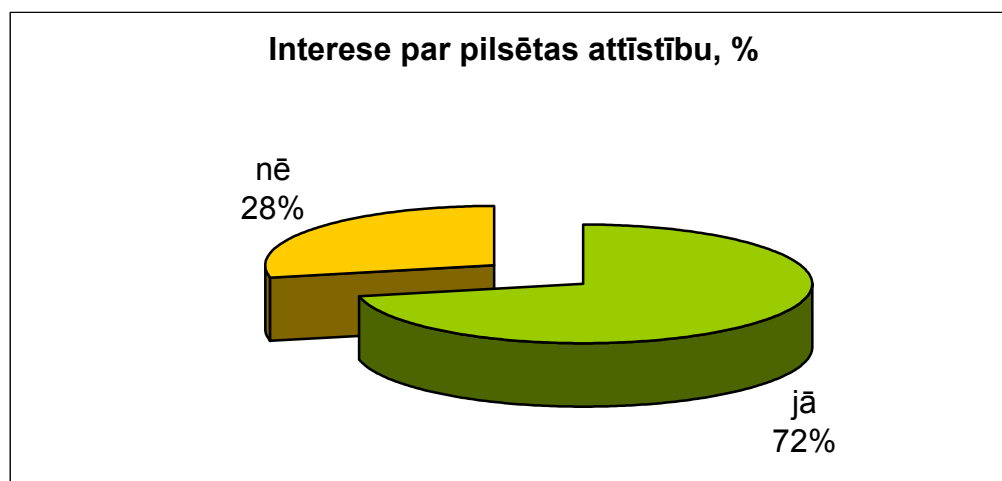
Rīcības veids	Skaitis	% no atbildējušo skaita
Neesmu domājis/nav atbildes	190	70,6
Tieši kontaktējoties, sadarbojoties	132	49,0
Caur domes amatpersonām	42	15,6
Zvanot	27	10,0
Caur internetu, e - pastu	19	7,1
Caur apmeklētāju pieņemšanas centru	16	5,9
Noskaidrojot informāciju presē, TV	12	4,5
Sēdēs	9	3,3
Caur paziņanos	7	2,6
Ātri, operatīvi	6	2,2
Speciālā informācijas centrā	4	1,4
Ar domnieku atbalstu	3	1,1
Rakstiski	3	1,1
Lai dome ieklausās tautā, ir tuvāka	3	1,1
Mazajās domēs	3	1,1
Caur attiecīgo iestādi	2	0,7
Konsultācijas mājās	2	0,7
Iepriekš pierakstoties	2	0,7
Lai problēmas risina citi	2	0,7
Ar darbinieku atsaucību	1	0,37
Privāti	1	0,37
Konsekventi	1	0,37
Publiski	1	0,37
Apmierina esošais veids	1	0,37
Rezultatīvi	1	0,37
Godīgi	1	0,37
Speciālu raidījumu, kura laikā var zvanīt	1	0,37
Kopā	495	182,4
N	269	X

Atšķirībā no 2004.gada, lielākā daļa respondentu spēja formulēt savu viedokli par to, kāda būtu vēlamā stratēģija domes sadarbībai ar iedzīvotājiem.

Vēlamo veidu uzskaitījums var kalpot kā orientieris domes darba pilnveidošanai iedzīvotāju problēmu risināšanā.

Liepājnieku ieinteresētība savas pilsētas attīstībā

Gandrīz $\frac{3}{4}$ liepājnieku domā par Liepājas attīstības problēmām, un sievietēm tās rūp vairāk nekā vīriešiem (78 % un 63,5 %), ieinteresētība pilsētas attīstībā pēc pilsonības un tautības atšķiras minimāli: gan latvieši, gan krievi, gan pilsoņi, nepilsoņi un arī citām valstīm piederīgie lielākā daļa uzsvēruši (vairāk nekā 70 %), ka viņi ir domājuši par pilsētas attīstības problēmām (11.tabula). Protams, šāda vispārīga atbilde vēl neparāda iedzīvotāju līdzdalību, tomēr zināmā mērā raksturo viņu piederības izjūtu savai pilsētai.



6.grafiks

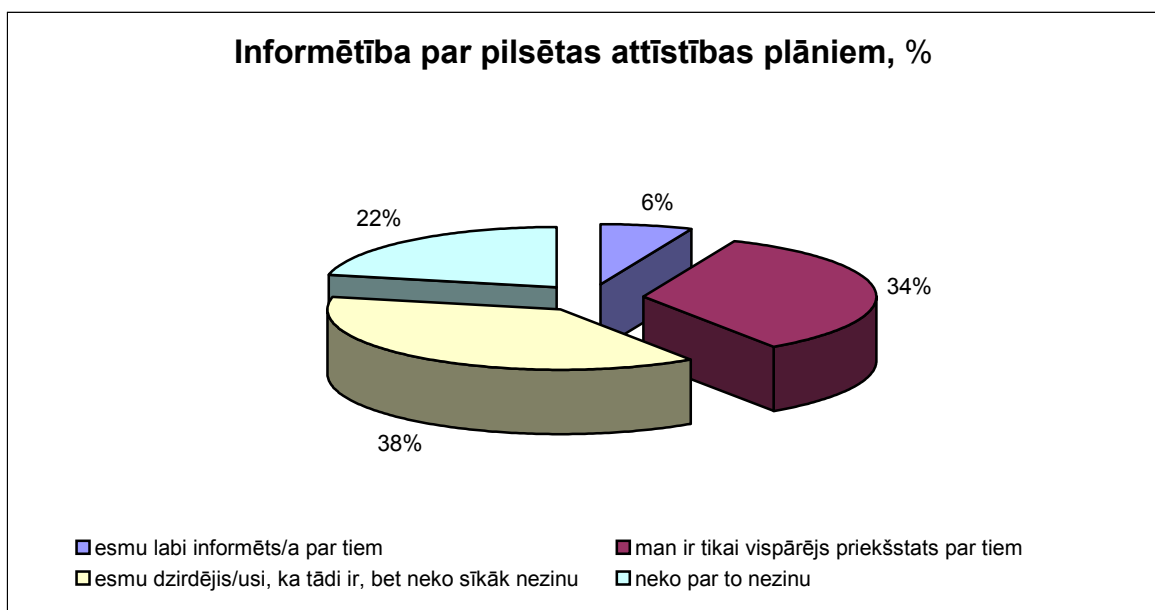
Salīdzinājumā ar 2004.gadu, interese par pilsētas attīstību ir nedaudz samazinājusies – pirms pāris gadiem par pilsētas attīstību domāja 77 % respondentu, 2006.gadā – nepilni 72 %. Iepriecinoši, ka par to tomēr vairāk domā nekā nedomā.

11. tabula

Par Liepājas attīstības problēmām domājušo īpatsvars, %

	Domā	Nedomā	Kopā	N
Pēc dzimuma:				
vīrieši	63,5	36,5	100,0	200
sievietes	78,0	22,0	100,0	259
Pēc valodas:				
latviešu	72,3	27,7	100,0	271
krievu	70,5	29,5	100,0	183
cita	80,0	20,0	100,0	5
Pēc pilsonības:				
LR pilsonis /e	71,5	28,5	100,0	361
nepilsonis/e	70,1	29,9	100,0	87
citas valsts pilsonis/e	88,9	11,1	100,0	9
nav atbildes	100,0	-	100,0	2

Savukārt ar Liepājas attīstības plāniem respondenti ir pazīstami virspusēji, labi informēti ir tikai 6,3 %, un aptuveni 1/5 daļa par tiem nezina neko, un vīrieši biežāk atzīstas savā nezināšanā (12.tabula).



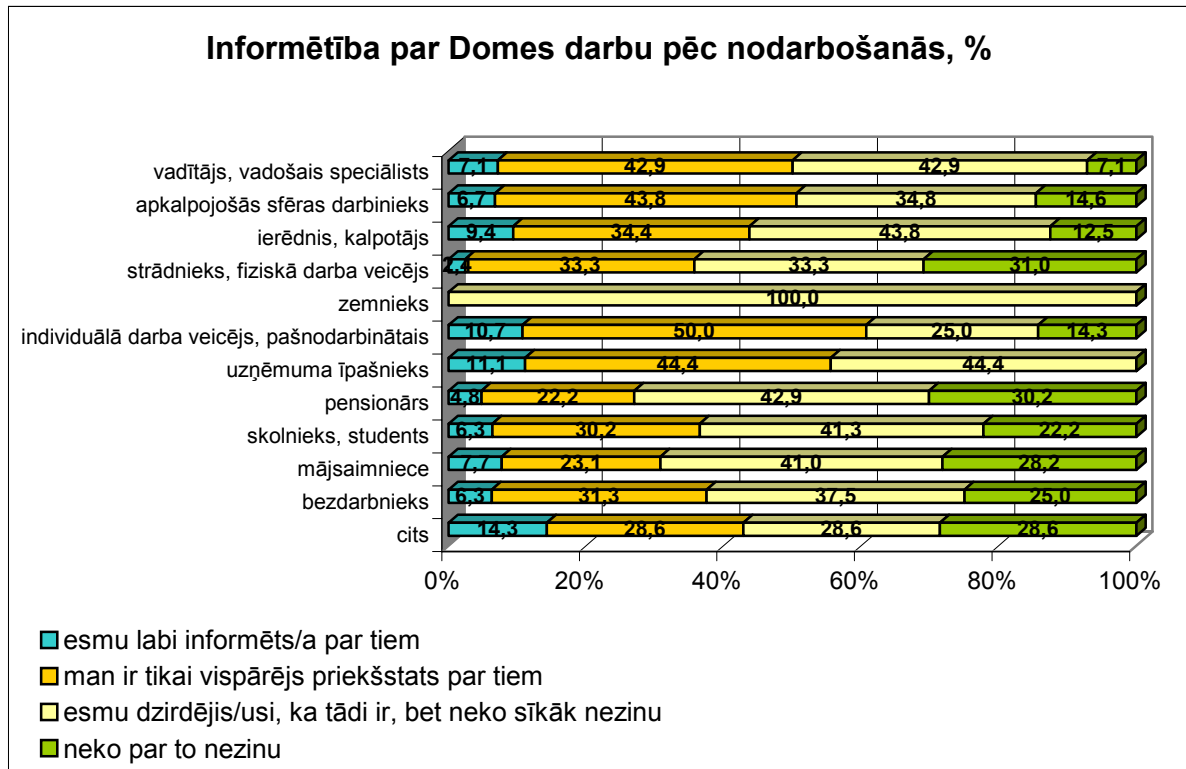
7.grafiks

12.tabula

Respondentu sadalījums pēc informētības par Liepājas attīstības plāniem, %

Informētības raksturojums	Vīrieši	Sievietes	Kopā
Esmu labi informēts/a	8,0	5,0	6,3
Man ir tikai vispārējs priekšstats	33,5	34,7	34,2
Esmu dzirdējis/usi, ka tādi ir, bet sīkāk nezinu	33,5	41,4	37,9
Neko par plāniem nezinu	25,0	18,9	21,6
N	200	259	459

Zināšanu trūkumu par pilsētas attīstības plāniem vairāk raksturīgs strādniekiem, pensionāriem, mājsaimniecēm, bet kā labu savu informētību biežāk uzskata ierēdņi, pašnodarbinātās personas, uzņēmumu īpašnieki (8.grafiks). Kā redzams, zināšanas par Liepājas attīstības plāniem saistītas ar nodarbinātību.

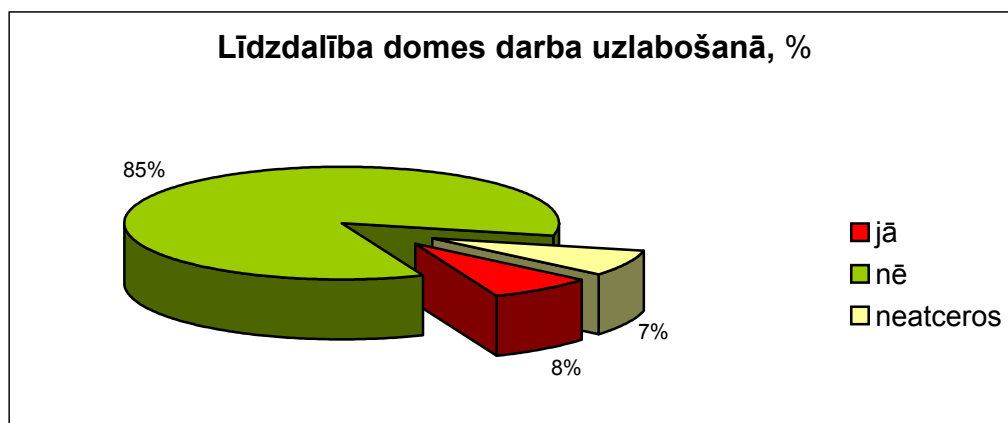


8.grafiks

Piedalīšanās domes darba uzlabošanā

Tikai pieci liepājnieki (4,3 % no apmeklētājiem) ir interesējušies par pilsētas attīstību, 2,6 % piedāvāja savu līdzdalību, 6 % iesnieguši priekšlikumus, 5,2 % piedalījās sabiedriskajā apspriešanā: konkrētu interesi par Liepājas attīstību izrādījusi niecīga daļa respondentu. Liepājnieki par pilsētas attīstību tikai domā, un nesaskata sevi kā iespējamu pilsētas veidotāju.

Aptaujātie liepājnieki atzīst, ka ir bijuši ļoti pasīvi sadarbībā ar domi, vairāk nekā 80 % nav piedalījušies domes darba uzlabošanā, 7 % neatceras, vai būtu to darījuši, vidēji tikai nepilni 8 % kaut ko ir veikuši šajā virzienā (9.grafiks). Pasīvi ir visi, nepilsoņi tomēr ir vēl pasīvāki par pilsoņiem (domes darba uzlabošanā nav piedalījušie 90.3 % pilsoņu un 93,1 % nepilsoņu).



9.grafiks

Vīrieši ir bijuši nedaudz aktīvāki salīdzinājumā ar sievietēm (13. tabula), kaut gan sievietes biežāk ir iegriezušās domē ar savām problēmām. Domi liepājnieki apmeklē savu, ne domes vai pilsētas problēmu sakarā. Aktivitāti izrādījuši apkalpojošās sfēras darbinieki (11,2%) un pašnodarbinātās personas (14,3 %). Domes darba uzlabošanā biežāk iesaistījušās jaunas sievietes (18 – 24 gadu vecumā aptuveni 12 %) un vīrieši pēc 55 gadu vecumā (vairāk nekā 15 %).

13.tabula

Respondentu sadalījums pēc piedalīšanās domes darba uzlabošanā, %

	Piedalījies	Nepiedalījies	Neatceros	Kopā, skaits
Dzimums:				
vīrieši	9,0	82,5	8,5	200
sievietes	6,9	86,5	6,6	259
Pilsonība:				
LR pilsonis /e	8,6	84,2	7,2	361
nepilsonis/e	5,7	86,3	8,0	87
citās valsts pilsonis/e	-	100,0	-	9
nav atbildes	-	50,0	50,0	2
Vīrieši pēc vecuma, gadi:				
18 – 24	6,7	91,1	2,2	45
25 – 34	12,8	82,1	5,1	39
35 – 54	6,0	83,2	10,8	83
55 – 64	15,4	84,6	-	13
65 un vairāk	15,0	60,0	25,0	20
Sievietes pēc vecuma, gadi:				
18 – 24	11,9	85,7	2,4	42
25 – 34	7,1	87,5	5,4	56
35 – 54	6,0	83,2	10,8	99
55 – 64	15,4	84,6	-	34
65 un vairāk	-	100,0	-	28
Kopā	7,8	84,8	7,4	459

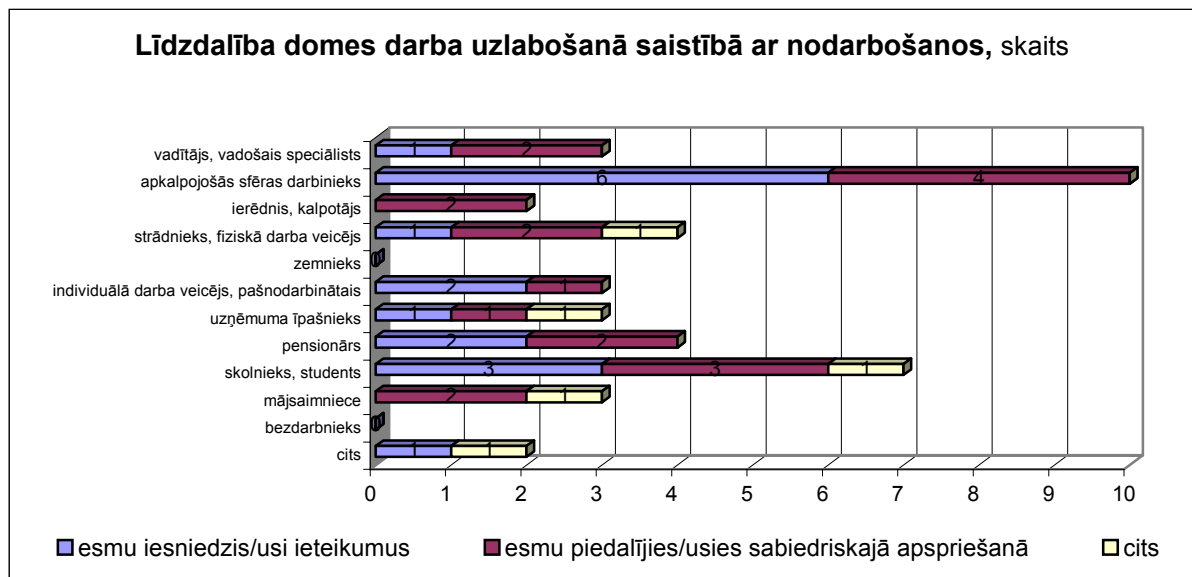
Konkretizējot savu līdzdalību, vīrieši ir pārsvarā atzīmējuši, ka ir iesnieguši priekšlikumus, sievietes – piedalījušās sabiedriskajā apspriešanā (14.tabula). Tā kā piedalījušos skaits ir niecīgs (18), nav lietderīgi aplūkot viņu aktivitātes sadalījumā pēc vecuma un citām pazīmēm.

14.tabula

Respondentu līdzdalība domes darba uzlabošanā, sadalījums %

	Vīrieši	Sievietes	Vidēji
Esmu iesniedzis/gusi priekšlikumus	50,0	31,6	41,4
Esmu piedalījies/usies sabiedriskajā apspriešanā	40,9	52,6	46,3
Cits pasākums	9,1	15,8	12,3
N	22	19	41

Arī nodarbošanās nav sekmējusi līdzdalību pilsētas domes darba pilnveidošanā (10.grafiks), relatīvi biežāk ar savām idejām nākuši dažāda līmeņa vadītāji, apkalpojošas sfēras darbinieki, pašnodarbinātās personas, bet tomēr visās nodarbinātības grupās un arī no nestrādājošiem lielākā daļa domi nav apmeklējuši.



10.grafiks

Lepnums par Liepāju un pilsētas atpazīstamība

Savas pilsētas izpratne saistāma ar to, ar ko katrs kā liepājnieks lepojas, respondenti nosaukuši daudz dažādu objektu un pasākumu, no kuriem daļa attiecināma uz domes darbību. Pēc savas izjūtas respondenti nosauca 49 lietas/parādības, kas viņiem izraisa lepnumu. Tās var apvienot 10 grupās (15.tabula). Diemžēl gandrīz ceturtdaļa respondentu uz šo jautājumu nav atbildējuši, un nepilsoņi un tie, kuru ikdienas valoda ģimenē ir krievu valoda, salīdzinoši ar pārējiem ievērojami retāk ir nosaukuši, ar ko viņi kā liepājnieki lepojas. Savu izvēlēto lepnuma objektu skaita ziņā pilsoņi pārspēj nepilsoņus. Par būtiskāko tomēr atšķirību uzskatos nav: kā pilsoņi, tā arī nepilsoņi par saviem lepošanās objektiem izvēlējušies: jūru, jūrmalu, pludmali un pilsētas vizuālo tēlu, tās rotājumus (15.tabula). Arī vīriešiem un sievietēm viedokļi ir līdzīgi, tomēr sievietes ir nosaukušas vairāk savu lepnuma objektu nekā vīrieši. Interesanti, ka pilsoņiem vairāk nekā nepilsoņiem ir raksturīga lepošanās ar koncertiem, mūzikas festivāliem, bet nepilsoņiem salīdzinājumā ar pilsoņiem lepnums biežāk ir par ostu. Tādas pat atšķirības uzskatos vērojamas saistībā ar valodu.

15.tabula

**Liepājnieku lepošanās objekti/parādības/notikumi,
% no atbilžu skaita**

Ar ko lepojas	%
Kafejnīcas	1,8
Mūziķi, koncerti, mūzikas festivāli	11,3
Parki, promenāde	5,1
Kultūras, tūrisma objekti, vēsture, arhitektūra	11,3
Daba, jūra, vējš, pludmale	35,5
Mākslinieki, mākslas notikumi, vizuālais noformējums	13,2
Pilsēta	6,3
Sports, sporta būves	3,0
Osta, ražošana	6,7
Cilvēki, piederība Liepājai	5,8
Kopā	100,0
Atbilžu skaits	531

Dažāda vecuma iedzīvotājiem svarīgākie lepnuma objekti pamatā sakrīt, un gadi ienes minimālas korekcijas: pēc 35 gadu vecuma retāk lepošanās objektu/parādību sarakstā tiek minēti mūzikas festivāli, pēc 55 gadiem pieaug lepnums par kultūru, tūrisma objektiem un samazinās – par jūru un pludmali. Rokkafejnīca, mūzikas festivāli, pludmale, osta, pati pilsēta un „es kā liepājnieks” – galvenokārt ir jauniešu lepnums.

Kopumā vislielākais lepnums liepājniekiem ir par dabas vidi, kas ir noteikusi Liepājas savdabību, un te liels ir arī Domes nopelns vides sakārtošanā.

Lepošanās ar savu pilsētu saistās arī ar priekšstatiem par tās atpazīstamību. Liepājnieki ir pārliecināti, ka Liepāja visatpazīstamākā ir Latvijā kopumā, uz citu ostas pilsētu fona jau mazāk, bet ārvalstīs Liepāja jau ir maz pazīstama (16.tabula). Sešu ballu skalā šie vērtējumi ir 5,2; 4,5 un 2,4. Šādi domā kā pilsoņi, tā nepilsoņi, tā arī abās izplatītākajās valodās runājošie, tomēr par pilsētas atpazīstamību visos līmeņos nepilsoņi ir nedaudz skeptiskāki salīdzinājumā ar pilsoņiem. Varētu domāt, ka domas par pilsētas atpazīstamību ietekmē pārticības līmenis, jo ienākumi ietekmē komunikācijas iespējas, kas savukārt dod papildus informāciju un palīdz pilnveidot zināšanas. Tomēr aptaujas rezultāti neuzrāda ievērojamu ienākumu ietekmi šajā aspektā, vienīgi parādās, ka liepājnieki ar lielākiem ienākumiem nedaudz augstāk vērtē Liepājas atpazīstamību ārzemēs.

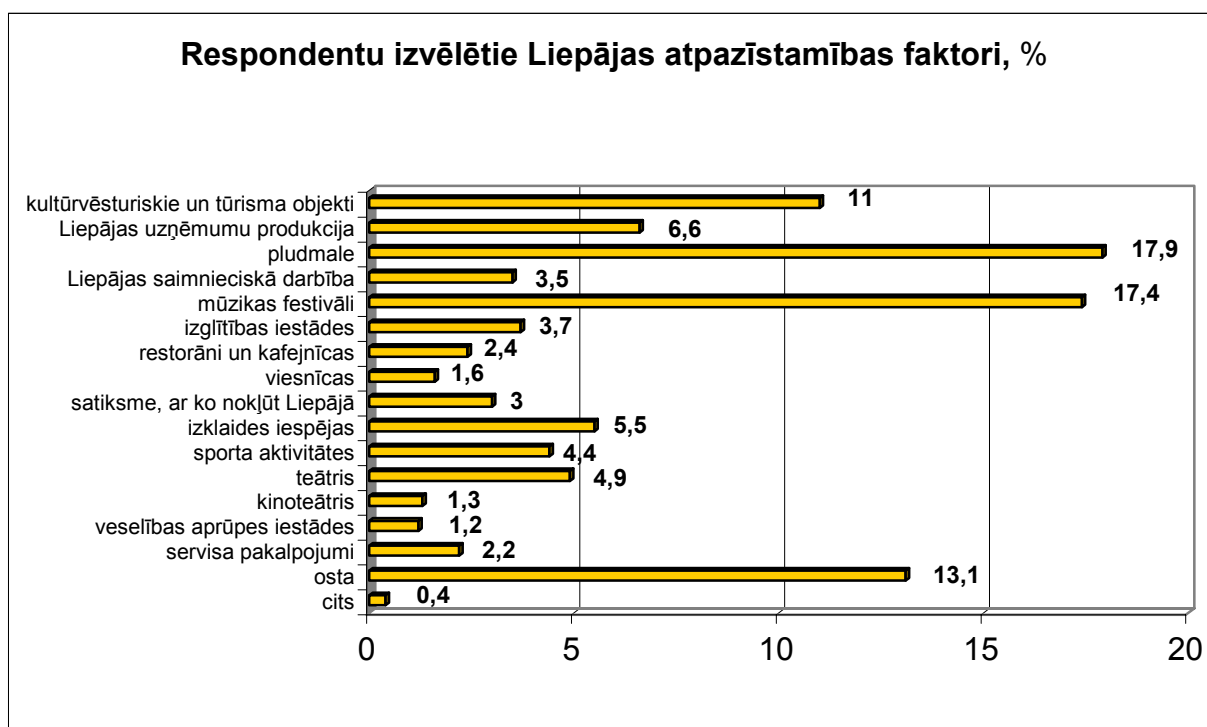
16.tabula

Liepājas atpazīstamības vērtējums, ballēs

	Latvijā	Uz citu ostas pilsētu fona	Ārvalstīs
Vidēji	5,2	4,5	2,4
Pēc valodas:			
latviešu	5,2	4,6	2,5
krievu	5,3	4,6	2,4
Pēc ienākumiem uz 1 ģimenes locekli, Ls / mēnesī:			
< 90	5,2	4,4	2,3
91 – 150	5,2	4,4	2,7
151 <	5,1	4,4	2,7
nevēlējās teikt	4,8	4,8	2,6
Pēc nodarbošanās:			
vadītāji, vadošie speciālisti	5,1	4,4	2,8
apkalpojošās sfēras darbinieki	5,2	4,4	2,4
ierēdņi, kalpotāji	5,2	4,7	2,4
strādnieki, fiziskā darba veicēji	5,1	4,3	2,2
individuālā darba strādnieki, pašnodarbinātie	5,4	4,9	2,1
pensionāri	5,1	4,4	2,6
skolnieki, studenti	5,4	4,7	2,6
mājsaimnieces	5,2	4,3	2,3

Arī respondentu nodarbošanās Liepājas atpazīstamību diferencē tikai nosauktajās telpiskajās sfērās: Latvijā, salīdzinājumā ar citām ostas pilsētām un ārvalstīs, bet par katru no tām vērtējumi pārsvarā gadījumu sakrīt. Liepājas atpazīstamību Latvijā salīdzinoši augstāk novērtējuši studenti un pašnodarbinātie, salīdzinājumā ar citām ostas pilsētām – studenti, pašnodarbinātie, ierēdņi un kalpotāji, bet atpazīstamību ārvalstīs – vadītāji, pensionāri un studenti.

No piedāvātiem 18 variantiem par to, kas nosaka Liepājas atpazīstamību, respondenti varēja izvēlēties, pēc viņu domām, 5 būtiskākos (11.grafiks). Kopējais atbilžu skaits bija 1563. Izdalās trīs objekti/darbības: pludmale (61,1 % atbildējušo respondentu), mūzikas festivāli (59,5 %) un osta (44,9 %). Vairāk nekā trešā daļa atbildējušo (37,6 %) kā pilsētas atpazīstamības faktoru minējuši kultūrvēsturiskos un tūrisma objektus un aptuveni piektā daļa (22,5 %) – Liepājas uzņēmumu produkciju. Pārējie varianti ir minēti ievērojami retāk. Kopumā pilsētas atpazīstamības pamatā ir tas pats, ar ko liepājnieki lepojas.



11.grafiks

Neviens savas pilsētas atpazīstamību nav saistījis ar populāriem cilvēkiem, kaut 4,3 % no atbildējušajiem par to, ar ko lepojas kā liepājnieks, nosaukuši mūziķus, māksliniekus.

Domes darbs pilsētas popularizēšanā

Respondenti tika lūgti novērtēt, vai dome dara daudz vai maz savas pilsētas popularizēšanā. Savs viedoklis par to ir 86,3 % aptaujāto. Dominē pozitīvs domes darba novērtējums šajā jomā (17.tabula). Vairāk nekā puse uzskata, ka dome šajā virzienā darbojas, tomēr – pārsvarā liepājnieki uzskata, ka „Dome savu iespēju robežās cenšas kaut ko darīt”. Noliedzošo atbilžu ir maz, un pat mazāk nekā ļoti pozitīvo – „dara ļoti daudz”. Sievietes domes darbu savas pilsētas atpazīstamības veidošanā saskata nedaudz biežāk nekā vīrieši, kuri savukārt biežāk nav varējuši šo darbības lauku izvērtēt. Gados jaunākās respondentes šajā ziņā ir noskaņotas pozitīvāk – biežāk nekā pārējie atzīmējušas, ka „dome dara ļoti daudz”; savukārt viedoklis, ka „dome dara ļoti maz” raksturīgāks vīriešiem, it sevišķi 55 – 64 gadu vecumā.

17. tabula

Pilsētas popularizēšanai veiktā domes darba vērtējums,
% no respondentu skaita

	Domes darba vērtējums				
	dara ļoti daudz	dara savu iespēju robežās	dara ļoti maz	šajā jomā nedara neko	grūti pateikt
Kopā	4,8	51,6	26,2	3,7	13,7
Dzimums:					
vīrieši	2,0	49,0	31,0	3,5	14,5
sievietes	6,9	53,7	22,4	3,9	13,1
Vecums, gadi:					
18 – 24	6,9	47,2	25,3	3,4	17,3
25 – 34	6,3	46,3	29,5	5,3	12,6
35 – 54	4,4	55,5	23,6	2,7	13,8
55 – 64	2,1	42,6	36,2	6,4	12,7
65 un vairāk	2,1	64,6	20,8	2,1	10,4
Valoda:					
latviešu	5,5	52,4	25,5	3,0	13,6
krievu	3,8	50,8	26,2	4,9	14,3
Pilsonība:					
LR pilsonis/e	5,3	52,9	26,0	3,6	12,2
nepilsonis/e	3,4	44,8	27,6	3,4	20,8

	Domes darba vērtējums				
	dara ļoti daudz	dara savu iespēju robežās	dara ļoti maz	šajā jomā nedara neko	grūti pateikt
Nodarbošanās:					
vadītāji, vadošie speciālisti	3,6	50,0	32,2	7,1	7,1
apkalpojošās sfēras darbinieki	9,0	51,7	24,7	2,2	12,4
ierēdņi, kalpotāji	3,1	59,4	21,9	-	15,6
strādnieki, fiziskā darba veicēji	3,6	56,0	28,6	2,4	9,4
individuālā darba strādnieki, pašnodarbinātie	3,6	50,0	28,6	-	17,9
pensionāri	1,6	60,3	22,2	4,8	11,1
skolnieki, studenti	7,9	47,6	20,7	4,8	19,0
mājsaimnieces	2,6	38,5	38,5	2,6	17,8

Pilsoņi un nepilsoņi, arī sadalījumā pēc valodas respondenti par domes centieniem savas pilsētas tēla popularizēšanā ir vienādās domās: dominē pozitīvie vērtējumi, un lielu darbu respondenti saskata biežāk nekā nedarīšanu. Tomēr nepilsoņi šajā ziņā, tāpat kā citos jautājumos, ir nedaudz skeptiskāki, un 1/5 domes darbu nav varējuši/ nav vēlējušies raksturot.

Arī nodarbošanās šos uzskatus īpaši neietekmē, tomēr individuālā darba veicējiem, skolniekiem un studentiem, mājsaimniecēm salīdzinoši ar pārējiem ir bijis grūtāk izvērtēt šos domes darbus.

Darbs pie pilsētas tēla ir ļoti plašs, pilsētas atpazīstamība drīzāk veidojas daudzu funkciju veikšanas rezultātā. Pilsētā tiek risinātas dažādas problēmas, kuru svarīgumu respondenti ir izvēlējušies saskaņā ar savu pieredzi un vajadzībām.

Svarīgākās domei risināmās problēmas

Respondenti atzīmēja viņuprāt pēc svarīguma trīs visnozīmīgākās problēmas, kuras risina Liepājas dome, un līdz ar to bija iespējams nosauktās 12 problēmas saranžēt pēc to nozīmīguma pašu liepājnieku skatījumā.

Vīriešu un sieviešu viedokļi par svarīgākajām domes risinātajām problēmām ir vienādi: par pirmo svarīgāko uzskata pārāk augstās komunālo pakalpojumu cenas, tās kā problēmu 1.vietā liek 38,0 % vīriešu un 48,3 % sieviešu. Kā otro visi visbiežāk minējuši ielu un ceļu stāvokli (25,5 % vīriešu un 30,1 % sieviešu), bet trešā svarīgākā liepājniekiem šķiet – sociālās problēmas (attiecīgi 19,5 % un 21,6 %. Kopumā vīriešu un sieviešu pārliecība par katras problēmas svarīgumu atšķiras (18. tabula): sievietes par tām satraucas vairāk nekā vīrieši.

18. tabula

Domes risināto problēmu svarīgumu atzīmējušo respondentu īpatsvars, %

Domes risinātās problēmas	Vīrieši			Sievietes		
	1.vietā	2.vietā	3.vietā	1.vietā	2.vietā	3.vietā
Pārāk augstas komunālo pakalpojumu cenas	38,0	9,0	7,0	48,3	7,7	9,7
Nepietiekamā komunālo pakalpojumu kvalitāte	7,0	10,0	5,5	8,1	16,2	3,9
Sliktais ielu un ceļu stāvoklis	21,5	25,5	11,0	13,9	30,1	7,7
Nepietiekamais pilsētas apgaismojums	3,5	6,0	3,0	3,5	5,0	6,6
Pašvaldības namu uzturēšanas problēmas	5,5	12,0	11,0	4,6	10,4	10,8
Nepieciešamība uzlabot sabiedriskā transporta darbu	5,5	5,0	8,0	3,5	7,3	7,7
Dzīvokļu īres problēmas	6,0	7,5	9,5	6,2	5,4	10,4
Ar dzīvokļu privatizāciju saistītās problēmas	3,0	6,0	7,5	1,9	2,7	4,2
Problēmas ar bērnu nodarbinātību ārpus stundām	2,0	6,0	4,5	4,2	5,8	8,1
Automašīnu novietošana	3,0	4,5	12,5	1,5	2,7	5,8
Sociālo problēmu risināšana	3,5	6,5	19,5	3,9	5,8	21,6
Cits variants	1,5	2,0	1,0	0,4	0,8	3,5

Respondenti ar dažādu ienākumu līmeni arī ir vienisprātis par divām visbūtiskākajām problēmām – pārāk augstas komunālo pakalpojumu cenas un slikts

ielu un ceļu stāvoklis. Pieaugot ienākumiem, retāk tiek nosauktas sociālās problēmas. Grupās ar ienākumiem no 91 līdz 150 latiem un vairāk uz vienu ģimenes locekli mēnesī līdztekus ielu un ceļu neapmierinošajam stāvoklim tiek uzsvērtā pašvaldības namu apsaimniekošana (19. tabula), par trešo būtiskāko domes risināto problēmu nosaukta automašīnu novietošana. Tomēr arī salīdzinoši pārtikušie liepājnieki sociālās problēmas nosauc svarīgāko skaitā, bet viņiem mazāk svarīgas šķiet dzīvokļu trīs problēmas. Automašīnu novietošana kā problēma vairāk nodarbina vīriešus nekā sievietes.

19. tabula

Liepājas domes risināto problēmu svarīgums (vieta respondentu skatījumā)

	Kopā	Pēc dzimuma		Pēc ienākumiem uz vienu ģimenes locekli, Ls/mēnesī		
		Vīrieši	Sievietes	< 90	91 - 150	151 +
Pārāk augstas komunālo pakalpojumu cenas	1.	2.	1.	1.	1.	1.
Nepietiekamā komunālo pakalpojumu kvalitāte	5.	6.	4.	5.	7.	5.
Sliktais ielu un ceļu stāvoklis	2.	1.	2.	2.	2.	2.
Nepietiekamais pilsētas apgaismojums	10.	10. – 11.	9.	8.	9.	12.
Pašvaldības namu uzturēšanas problēmas	4.	4.	5.	4.	3.	4.
Nepieciešamība uzlabot sabiedriskā transporta darbu	7.	8.	7.	7.	6.	8. – 9.
Dzīvokļu trīs problēmas	6.	5.	6.	6.	8.	10.
Ar dzīvokļu privatizāciju saistītās problēmas	11.	9	11.	11.	11.	8. – 9.
Problēmas ar bērnu nodarbinātību ārpus stundām	8.	10. – 11.	8.	9.	10.	6.
Automašīnu novietošana	9.	7.	10.	10.	5.	7.
Sociālo problēmu risināšana	3.	3.	3.	3.	4.	3.
Cits variants	12.	12.	12.	12.	12.	11.

Liepājniekiem svarīgas šķiet arī problēmas ar pašvaldības namu uzturēšanu un pakalpojumu zemā kvalitāte, bet visām pāri stāv trīs jau nosauktās:

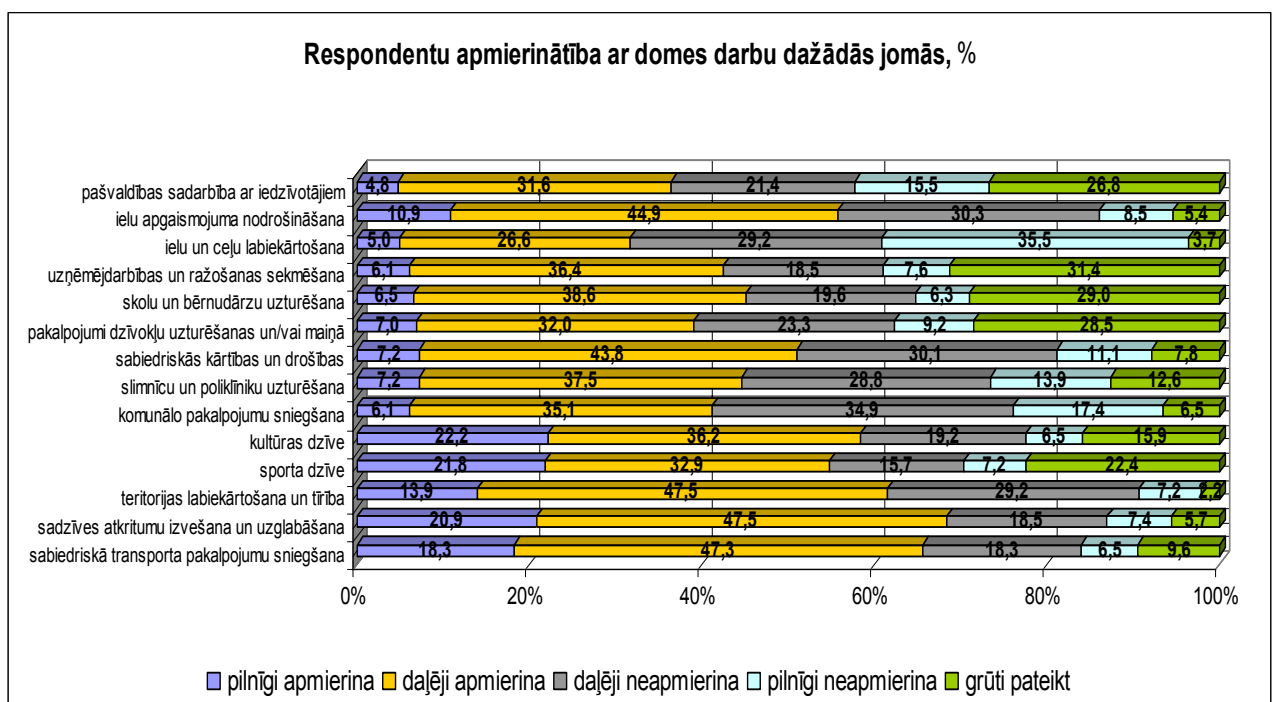
- pārāk augstas komunālo pakalpojumu cenas,
- sliktais ielu un ceļu stāvoklis,
- sociālās problēmas.

Liepājnieku apmierinātība ar domes darbu

Respondentiem tika lūgts raksturot savu apmierinātību ar Liepājas pilsētas domes darbu vairākās sfērās. Iespējamie vērtējumi bija:

- pilnīgi apmierina,
- daļēji apmierina,
- daļēji neapmierina,
- pilnīgi neapmierina,
- grūtu teikt.

Pārsvarā liepājnieki ar domes darbu ir apmierināti, un vīriešu un sieviešu vērtējums atšķiras tikai dažos gadījumos. Vairāk nekā 1/5 respondentu ir pilnībā apmierināti ar to, kā dome organizē sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, sporta dzīvi, kultūras dzīvi, vērojams atzinuma „daļēji apmierina” pārsvars pār „daļēji neapmierina” (izņemot ielu un ceļu labiekārtošanu).



12.grafiks

Positīvs vērtējums (pilnīgi apmierina, daļēji apmierina) ir dominējošs par domes darbu šādās jomās:

- sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana – 51,5 %;
- sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana – 65,6 %;
- sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana – 68,4 %;
- teritorijas labiekārtošana un tīrība – 61,4 %;

- sporta dzīve – 54,7 %;
- kultūras dzīve – 58,4 %;
- ielu apgaismojuma nodrošināšana – 55,8 %.

Šīs ir tās sfēras, kurās domes darbu ir varējuši izvērtēt lielākā daļa respondentu, un kurās ir augsts atbilžu „pilnīgi apmierina” īpatsvars.

Ir virkne darbības jomu, kurās domes darbu ir bijis grūti izvērtēt: pašvaldības sadarbību ar iedzīvotājiem nespēja raksturot vairāk nekā ¼ respondentu; gandrīz trešā daļa nevarēja pateikt, vai dome sekmē uzņēmējdarbību un ražošanu, ar to lielākas grūtības bija sievietēm; domes rūpes par skolu un bērnudārzu uzturēšanu nepārzināja 22,4 %; grūtības bija arī ar sporta dzīves (sievietēm), kultūras dzīves, slimnīcu un poliklīniku uzturēšanas (vīriešiem) un pakalpojumu dzīvokļu uzturēšanā un maiņā izvērtējumu.

Apmierinātība ar domes darbu nedaudz saistās ar ienākumiem (20.tabula), respondenti ar lielākiem ienākumiem salīdzinoši biežāk ir apmierināti ar teritorijas labiekārtojumu, kultūras dzīvi, sporta dzīvi, ielu apgaismojumu. Respondentiem ar zemākiem ienākumiem, un arī tiem, kuri atteicās raksturot savus ienākumus, ir bijis grūtāk izvērtēt domes darbu saistībā ar pakalpojumiem dzīvokļu uzturēšanā, skolu un bērnudārzu uzturēšanā un uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšanā, arī domes sadarbību ar iedzīvotājiem un sporta dzīvi. Ievērību pelna fakts, ka ienākumu pieaugums neuzlabo domes darba vērtējumu tajās sfērās, kurās vidējais vērtējums ir zems – ielu un ceļu labiekārtošana, pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem.

20.tabula

Atsevišķas domes darbības jomas pozitīvi raksturojušo respondentu īpatsvars, %

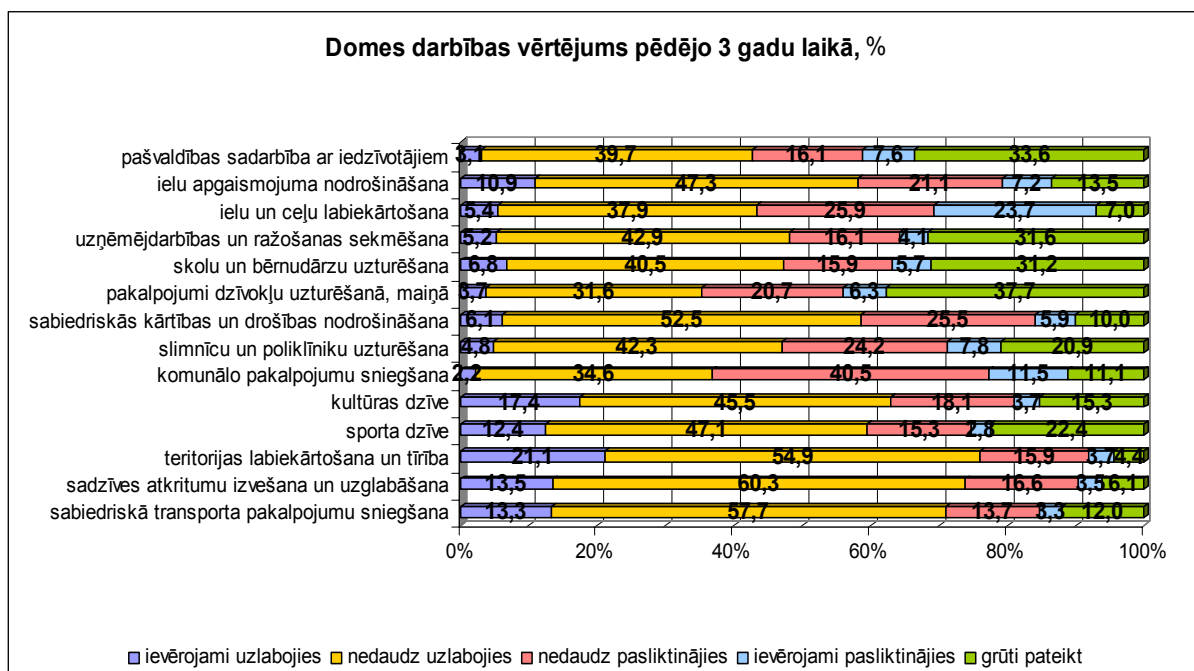
	Vidēji	Pēc ienākumiem uz vienu ģimenes locekli, Ls/mēnesī			
		< 90	91 - 150	151 +	Nevēlas teikt / nav atbildes
Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	68,4	67,6	64,7	55,7	76,0
Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	65,6	68,0	61,8	62,9	61,3
Teritorijas labiekārtošana un tīrība	61,4	60,1	57,4	71,5	65,3
Kultūras dzīve	58,4	55,2	55,9	62,8	70,7
Ielu apgaismojuma nodrošināšana	55,8	55,8	55,9	57,2	54,7
Sporta dzīve	54,7	51,2	58,9	57,1	62,7
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	51,0	48,7	58,9	74,3	41,3
Komunālo pakalpojumu sniegšana	41,2	43,8	44,1	34,3	32,0
Ielu un ceļu labiekārtošana	31,6	31,3	34,1	34,3	20,0
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	44,7	44,5	48,5	45,7	41,3
Pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem	36,4	34,8	32,4	31,5	36,4
N	459	281	68	35	75

Liepājniekus neapmierina domes darbs sekojošās sfērās: ielu un ceļu labiekārtošana (šajā jomā pretenzijas ir 64,7 % respondentu), komunālo pakalpojumu sniegšana (daļēji neapmierina un pilnībā neapmierina vairāk nekā pusi respondentu – 52,3 %), slimnīcu un poliklīniku uzturēšana (42,7 % neapmierināto), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana (41,2 % izteikuši pretenzijas).

Domes darba vērtējums pēdējo trīs gadu laikā

Viena lieta ir pašreizējais darbs, bet iedzīvotāji ir ieinteresēti, lai situācija uzlabotos, un domi interesē, kā liepājnieki vērtē tās darbu laika gaitā. Tāpēc respondenti tika lūgti izvērtēt arī to, kā domes darbs ir mainījies pēdējo trīs gadu laikā visdažādākajās jomās. Vispirms viņi novērtēja domes veikumu katrā no tām – kādā mērā tas uzlabojies vai pasliktinājies. Paralēli tam viņi šo darbu novērtēja skalā no 1 līdz 6 ballēm (1 – ja dome nav darījusi neko, 6 – ja darījusi ļoti daudz). Papildus tam liepājnieki novērtēja domes darbu kopumā. Tika piedāvāti iespējamie vērtējumi: „ļoti pozitīvi”, „pozitīvi”, „negatīvi”, „ļoti negatīvi”. Vairāk nekā ceturtdaļa respondentu no vērtēšanas atturējās („grūti pateikt”), pozitīvie vērtējumi bija pārsvarā, tomēr kopumā salīdzinājumā ar 2004. gadu domes darbs novērtēts nedaudz sliktāk. Domes darba reitings ir noslīdējis līdz 27 (2004.gadā bija 59). Par 21,4 procentu punktiem ir samazinājies pozitīvā vērtējuma īpatsvars, un pieaudzis negatīvo vērtējumu īpatsvars un arī neizlēmīgo īpatsvars.

Respondentu vērtējums par to, kurās no nosauktajām sfērām domes darbs aizritējušo trīs gadu laikā ir uzlabojies (ievērojami vai nedaudz) vai pasliktinājies (nedaudz vai ievērojami), parāda liepājnieku subjektīvo izpratni par domes aktivitātēm un sasaucas ar domes darba vērtējumu kopumā (13.grafiks).



13.grafiks

Liepājnieki domes darba izmaiņas vērtējuši piesardzīgi: par vairākumu no darbības jomām reti ir izteikts vērtējums „ievērojami uzlabojies”. Tas biežāk

attiecināts uz teritorijas labiekārtošanu un tīrību – tā domā 21,1 %, sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu tā vērtē 13,3 %, sadzīves atkritumu izvešanu – 13,5 %, sporta dzīvi – 12,4 %, kultūras dzīvi – 17,4 %.

Visgrūtāk domes darbu bija izvērtēt sekojošās sfērās: pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanā (nenoteiktās atbildes – 38 %), pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem (34 %), skolu un bērnu dārzu uzturēšana (31 %), uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšana (32 %), sporta dzīve (22 %), slimnīcu un poliklīniku uzturēšana (21 %) – tās ir sfēras, ar kurām saskaras ne visi iedzīvotāji. Iepriekš jau minēts, ka ļoti maz liepājnieku ir apmeklējuši domi un izteikuši savus priekšlikumus domes darba uzlabošanā, un tas atspoguļojas arī neprasme novērtēt domes darba izmaiņas sadarbībā ar iedzīvotājiem.

Visskaidrāk viedoklis par domes darba izmaiņām ir formulēts par teritorijas labiekārtošanu, ielu un ceļu sakārtošanu un sadzīves atkritumu izvešanu – ar to ikviens saskaras ikdienā.

Domes darba izmaiņu reitings liecina, ka vislabāk darbs veicies teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā, sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanā, sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā (21.tabula).

21.tabula

Domes darba izmaiņu reitings

Darbības joma	Reitings	Darbības joma	Reitings
Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	54	Sabiedriskās kārtības un tīrības nodrošināšana	27
Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	54	Pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanā/maiņā	8
Teritorijas labiekārtošana un tīrība	56	Skolu un bērnudārzu uzturēšanā	26
Sporta dzīve	41	Uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšana	28
Kultūras dzīve	41	Ielu un ceļu labiekārtošana	- 6
Komunālo pakalpojumu sniegšana	- 15	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	30
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	15	Pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem	19

Darba uzlabojumi nav bijuši pietiekami sekojošās sfērās: komunālo pakalpojumu sniegšana, ielu un ceļu labiekārtošana, slimnīcu un poliklīniku uzturēšana, pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanā, pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem – par pēdējām trim daudziem nebija sava viedokļa. Par darbu ielu un

ceļu labiekārtošanā un komunālo pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā par pārējiem domes darbiem izteikts vērtējums „ievērojami pasliktinājies”.

Tā kā nepilsoņu vērtējumā domes deputātu reitingi ir zemāki nekā pilsoņu vērtējumā, ir lietderīgi salīdzināt uzskatus par domes darba izmaiņām nosauktajās darbības sfērās.

Domes darba izmaiņas pilsoņiem un nepilsoņiem bija grūtāk izvērtēt jau iepriekš nosauktajās jomās, tomēr iezīmējas dažās atšķirības: konkrētu viedokli pilsoņi retāk nekā nepilsoņi izteikuši par darbu sabiedriskā transporta organizēšanā, ielu un ceļu labiekārtošanā, skolu un bērnudārzu uzturēšanā, ielu apgaismojuma nodrošināšanā, bet nepilsoņi salīdzinoši biežāk nav spējuši izvērtēt izmaiņas šādās jomās: uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšana, sporta dzīve, kultūras dzīve, sabiedriskās kārtības un tīrības nodrošināšana.

22.tabula

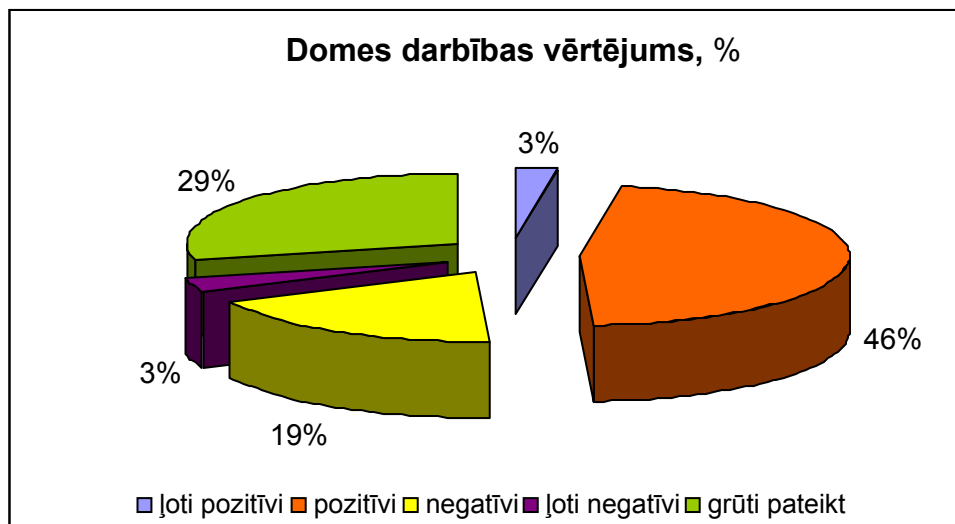
Domes darba izmaiņu reitingi saistībā ar respondentu pilsonību

Darbības joma	Reitings		Darbības joma	Reitings	
	pilsoņi	nepilsoņi		pilsoņi	nepilsoņi
Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	52	58	Sabiedriskās kārtības un tīrības nodrošināšana	28	26
Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	53	57	Pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanā/maiņā	8	4
Teritorijas labiekārtošana un tīrība	57	51	Skolu un bērnudārzu uzturēšanā	24	34
Sporta dzīve	40	45	Uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšana	30	25
Kultūras dzīve	43	42	Ielu un ceļu labiekārtošana	- 7	1
Komunālo pakalpojumu sniegšana	- 12	- 32	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	30	32
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	13	25	Pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem	21	11

Tomēr domes darba izmaiņu reitingi par pēdējiem trīs gadiem liecina, ka pilsoņi un nepilsoņi ir vienprātis par to, ka domes darbs nav bijis pietiekams komunālo pakalpojumu sniegšanā, ielu un ceļu labiekārtošanā, slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā, pašvaldības sadarbībā ar iedzīvotājiem, pakalpojumos dzīvokļu uzturēšanā/maiņā (22.tabula). Katrā no nosauktajiem atšķiras skepses pakāpe: izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanā un pašvaldības sadarbībā ar

iedzīvotājiem nepilsoņi vērtē ievērojami zemāk nekā pilsoņi, kuri savukārt ir skeptiskāki par darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā.

Kopumā izmaiņas domes darbā ir vērtētas biežāk pozitīvi nekā negatīvi (14.grafiks), tomēr vairāk nekā ceturtdaļa respondentu nebija pārliecināti, ka kaut ko zina par domes centieniem. Tikai 2,6 % domes darbu vērtē ļoti pozitīvi, un pozitīvi – biežāk nekā negatīvi vai kā ļoti neapmierinošu (23.tabula).



14.grafiks

Nedaudz atšķiras vīriešu un sieviešu viedokļi par domes darbu izmaiņām: ceturtdaļa sieviešu un trešā daļa vīriešu nav varējuši novērtēt domes darbību pēdējo trīs gadu laikā. Sievietes par domes darbu izsakās nedaudz labāk nekā vīrieši – pozitīvu vērtējumu devuši 47 % vīriešu un 51 % sieviešu.

23.tabula

Domes darba vērtējums pēdējo trīs gadu laikā,
respondentu sadalījums, %

Vērtējums	Kopā	Pēc dzimuma		Pēc ienākumiem uz vienu ģimenes locekli, Ls/mēnesī			
		vīrieši	sievietes	1 - 90	91 - 150	151 un vairāk	nevēlas teikt
Ļoti pozitīvi	2,6	2,0	3,1	2,5	4,4	5,7	-
Pozitīvi	46,6	45,0	47,9	45,9	55,9	45,7	41,3
Negatīvi	19,0	17,0	20,5	18,1	16,2	17,1	25,3
Ļoti negatīvi	3,1	2,5	3,5	3,6	-	5,7	2,7
Grūti pateikt	28,7	33,5	25,0	29,9	23,5	25,8	30,7

Pozitīvais vērtējums dominē visās nodarbinātības grupās, bet no bezdarbniekiem 40 % nevarēja domes darbu novērtēt. Sava viedokļa šajā jautājumā nav vai nu tik pat bieži, kā izteikts negatīvs vērtējums vai pat biežāk (apkalpojošās sfēras darbinieki, strādnieki, pašnodarbinātās personas).

Domes darba reitingu ietekmē ienākumi (sakarība nav lineāra) un arī nodarbošanās: visaugstāk domes darbu novērtējuši pašnodarbinātie, strādnieki, arī skolēni un studenti (24.tabula).

Salīdzinot vērtējumu dažādās ienākumu grupās, redzams, ka respondenti ar vidējiem ienākumiem (91 – 150 Ls/mēnesī uz vienu ģimenes locekli) par domes darbu ir labākās domās salīdzinājumā ar pārējiem, un viņu vidū ir vismazāk tādu, kuri domes darbu nespēj izvērtēt.

24.tabula

Domes darba reitingi dažādās iedzīvotāju grupās

Vidēji	27
Vīrieši	27
Sievietes	27
Pēc ienākumiem, Ls uz 1 m1ajsaimniecības locekli mēnesī:	
< 90	27
91 – 150	16
151 <	28
nevēlējās atbildēt	13
Pēc nodarbošanās:	
vadītāji	18
apkalpojošās sfēras darbinieki	26
ierēdņi	19
strādnieki	41
pašnodarbinātie	46
pensionāri	24
skolēni, studenti	44
mājsaimnieces	8

Arī vērtējums ballēs parāda, ka liepājnieki izmaiņas domes darbā vērtē pozitīvi, tomēr ļoti pieticīgi, un precīzi uzrāda problemātiskos darba laukus: ir četras sfēras, kurās domes darbu pēdējo trīs gadu laikā respondenti vērtējuši salīdzinoši zemu (25.tabula):

- ielu un ceļu labiekārtošana;
- komunālo pakalpojumu sniegšana;
- pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanai;
- pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem.

25.tabula

Liepājas domes veikuma vērtējums, ballēs

Pakalpojumi	Vērtējums, ballēs
Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	3,6
Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	3,6
Teritorijas labiekārtošana un tīrība	3,7
Sporta dzīve	3,7
Kultūras dzīve	3,8
Komunālo pakalpojumu sniegšana	3,1
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	3,4
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	3,4
Pakalpojumi dzīvokļu uzturēšanā	3,1
Skolu un bērnu dārzu uzturēšana	3,4
Uzņēmējdarbības un ražošanas sekmēšana	3,5
Ielu un ceļu labiekārtošana	3,0
Ielu apgaismojuma nodrošināšana	3,4
Pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem	3,2

Īpašu uzmanību prasa tās četras sfēras, kurās domes darbu respondenti ir vērtējuši skeptiski. Salīdzinājumam ir izvēlēts teritoriālais sadalījums un sadalījums pēc ienākumiem.

Visos septiņos mikrorajonos, vērtējot domes darba izmaiņas četrās nosauktajās jomās, ir maz respondentu, kuri uzskatītu, ka domes darbs uzlabojies ievērojami, un biežāk respondenti ir pārliecināti, ka domes darbs ir ievērojami pasliktinājies; uzskats, ka domes darbs uzlabojies nedaudz, tika izteikts biežāk nekā negatīvais – ka nedaudz pasliktinājies (izņemot par komunālajiem pakalpojumiem). Visgrūtāk ir bijis izvērtēt pašvaldības sadarbību ar iedzīvotājiem, arī darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā. Abās šajās jomās domes darbs tiek vērtēts kā drīzāk uzlabojies nekā pasliktinājies, bet par domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā un ielu un ceļu labiekārtošanā respondentiem ir lielāka skaidrība, un attiecībā uz tiem dominē negatīvs domes darba vērtējums.

Jo augstāki respondentu ienākumi, jo zemāk viņi vērtē domes sasniegto ielu un ceļu labiekārtošanā un komunālo pakalpojumu sniegšanā (26.tabula)

26.tabula

Respondentu vērtējums par domes darbu pēdējo trīs gadu laikā
(pozitīvu, negatīvu un neitrālu vērtējumu izteikušo īpatsvars, %)

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, Ls/mēnesī un domes darba vērtējums	Domes darbības jomas			
	komunālo pakalpojumu sniegšana	slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	ielu un ceļu labiekārtošana	pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem
1 – 90				
uzlabojies	40,9	48,8	46,6	40,9
pasliktinājies	48,1	29,5	46,7	26,7
grūti pateikt	11,0	21,7	6,7	32,4
91 – 150				
uzlabojies	38,3	42,6	42,7	45,5
pasliktinājies	52,9	44,1	45,5	17,7
grūti pateikt	8,8	13,3	11,8	36,8
151 un vairāk				
uzlabojies	40,0	48,6	40,0	40,0
pasliktinājies	54,3	37,1	60,0	37,2
grūti pateikt	5,7	14,3	-	22,8

Dažādos Liepājas rajonos dzīvojošie domes darbu pēdējo trīs gadu laikā iepriekš minēto problēmu risināšanā vērtē dažādi: par slimnīcu un poliklīniku darbu un par sadarbību ar iedzīvotājiem pārsvarā izteikta atziņa, ka darbs uzlabojies (tikai Klaipēdas ielas un Laumas rajonā par veselības iestāžu uzturēšanu un Zaļajā birzī par sadarbību ar iedzīvotājiem biežāk izteikts negatīvs vērtējums, un domes sadarbību ar iedzīvotājiem respondenti ļoti bieži nav varējuši izvērtēt – vai tā uzlabojusies vai ne, sevišķi Karostā/Tosmarē, Jaunliepājā un Vecliepājā. Uzlabojumu komunālo pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā pasliktināšanos saskatījuši tikai Klaipēdas ielas/DR rajona iedzīvotāji, bet Karostā/Tosmarē tādu bija tikai ¼. Savukārt domes ieguldījumu ielu un ceļu stāvokļa uzlabošanā Karostā/Tosmarē kā pozitīvu novērtējusi puse respondentu, Klaipēdas ielas/DR rajonā – 70 %. Šajā rajonā 18,5 % respondentu uzskata, ka domes darbs šajā plānā ir ievērojami uzlabojies, un ievērojamu uzlabojumu daudz biežāk nekā citu rajonu iedzīvotāji saskata arī pašvaldības sadarbībā ar iedzīvotājiem – 14,8 %. Pārējos pilsētas rajonos negatīvie vērtējumi ir pārsvarā, un vērtējums “ievērojami uzlabojies” atzīmēts ļoti reti mazāk nekā 10 %, pie kam šāds vērtējums ir izteikts retāk nekā “ievērojami pasliktinājies”. Tomēr savu kritiku liepājnieki ir centušies izteikt saudzīgi: viņi biežāk uzskata, ka domes darbs ir “nedaudz pasliktinājies” salīdzinājumā ar atziņu “ievērojami pasliktinājies” (27.tabula).

27. tabula

Respondentu atbildes par domes darba izmaiņām pēdējo trīs gadu laikā, %

Pakalpojums un domes darba vērtējums	Karosta/ Tosmare	Zaļā birzs	Jaun- liepāja	Klaipē- das rajons/ DR raj.	Ezer- krasts	Laumas rajons	Vec- liepāja
Komunālo pakalpojumu sniegšana:							
darbs ievērojami vai nedaudz uzlabojies	25,0	39,1	30,8	72,3	32,9	31,9	34,6
darbs nedaudz vai ievērojami pasliktinājies	61,3	58,0	55,1	14,8	59,5	46,8	57,6
grūti pateikt	13,7	2,9	14,1	12,9	7,6	21,3	7,8
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana:							
darbs ievērojami vai nedaudz uzlabojies	58,8	55,0	46,1	59,3	39,2	24,1	30,8
darbs nedaudz vai ievērojami pasliktinājies	23,8	30,4	28,2	35,2	34,2	40,4	38,5
grūti pateikt	17,4	14,6	25,7	5,5	26,6	25,5	30,7
Ielu un ceļu labiekārtošana							
darbs ievērojami vai nedaudz uzlabojies	50,0	46,3	34,6	70,4	35,5	46,8	23,0
darbs nedaudz vai ievērojami pasliktinājies	38,8	50,7	56,4	24,1	59,5	46,8	69,2
grūti pateikt	11,2	3,0	9,0	5,5	5,0	6,4	7,8
pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem							
darbs ievērojami vai nedaudz uzlabojies	41,3	28,9	46,2	57,4	40,5	51,0	38,4
darbs nedaudz vai ievērojami pasliktinājies	21,3	39,1	15,3	20,4	26,6	19,2	23,1
grūti pateikt	37,4	32,0	38,5	22,2	32,9	29,8	38,5
N	80	69	78	54	79	47	52

Domes pēdējo trīs gadu darba vērtējums ballēs (1 – 6) parāda, ka šajās četrās jūtīgajās jomās domes darbs nav bijis pietiekams, vērtējums ir zemāks nekā pārējās (28.tabula). Tas ir atšķirīgs arī dažādās Liepājas vietās: darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā viszemāk vērtējuši Laumas rajona un Karostas/Tosmāres iedzīvotāji (2,9), visaugstāk – Ezerkrastā (3,3); darbu veselības iestāžu uzturēšanā ļoti zemu novērtējuši Jaunliepājas respondenti (2,1), sevišķi augstu – Zaļajā birzī (3,7).

28.tabula

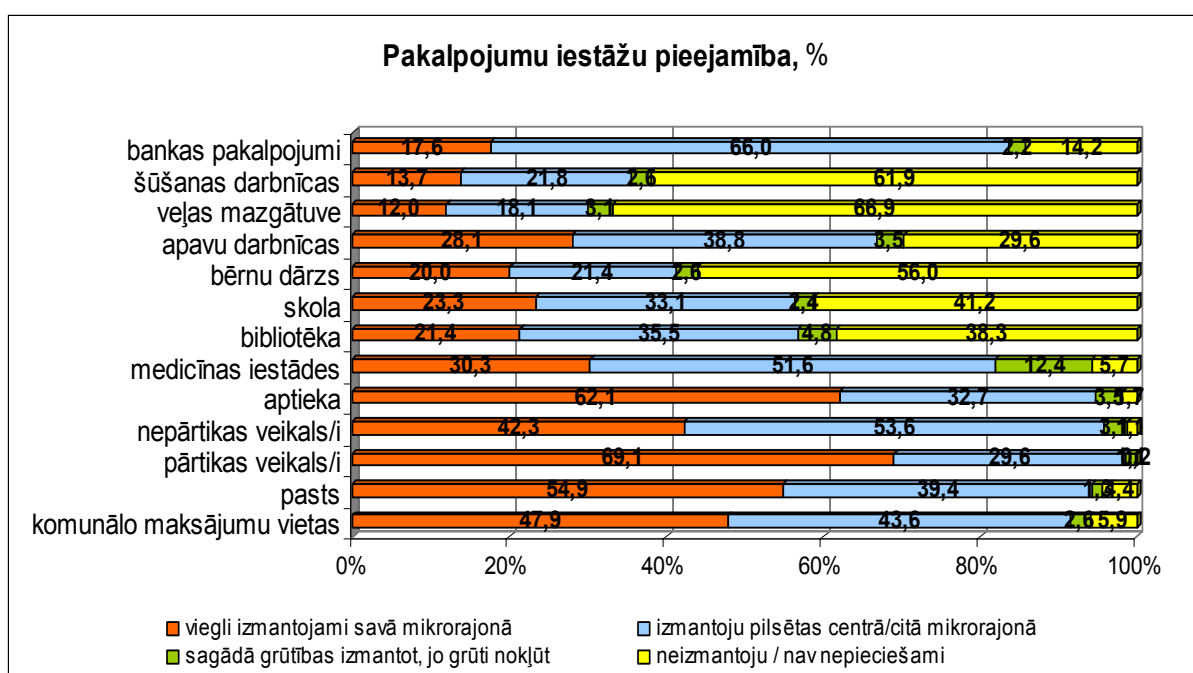
Pašvaldības veikuma vērtējums dažās jomās sadalījumā pa mikrorajoniem, ballēs

Mikrorajoni	Domes darbības jomas			
	komunālo pakalpojumu sniegšana	slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	ielu un ceļu labiekārtošana	Pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem
Karosta / Tosmare	2,9	3,4	3,0	2,8
Zaļā birzs	3,2	3,7	3,3	3,3
Jaunliepāja	3,0	2,1	2,9	3,0
Klaipēdas rajons / DR rajons	3,2	2,9	3,3	3,2
Ezerkrasts	3,3	3,6	2,6	3,7
Laumas rajons	2,9	3,2	2,8	2,8
Vecliepāja	3,1	3,2	2,3	3,7

Vecliepājā iedzīvotāji ar 2,3 vērtējuši domes rūpes par ielu stāvokli, bet sadarbību ar iedzīvotājiem vienlīdz zemu novērtējuši respondenti no Karostas/Tosmāres un Laumas rajona (2,8), visaugstāk – Vecliepājā (3,7). Vidēji visaugstāko vērtējumu – 3,8 balles – saņēmusi domes darbība kultūras dzīves pilnveidošanā, viszemāko – 3,0 – par ielu un ceļu labiekārtošanu.

Pakalpojumu pieejamība

Izvērtējot domes darbu dažādu pakalpojumu nodrošināšanā iedzīvotājiem, respondenti varēja vadīties arī no to pieejamības. Atbildes uz šādu jautājumu liecina, ka nepieciešamie pakalpojumi ir viegli pieejami lielākai daļai – vai nu savā dzīves vietā vai citā mikrorajonā (pakalpojumu saņemšana darbavietas tuvumā, pa ceļam). Grūtības atzīmējuši tikai atsevišķi respondenti (15.grafiks). Daļu no agrāk nepieciešamiem pakalpojumiem iedzīvotāji tagad izmanto reti (apavu labošana, veļas mazgāšana). Atbildes „neizmantoju/nav nepieciešams” saistās ar respondentu vecumu – ne visiem ir aktuāla skola, bērnu dārzs u.t.t.



15.grafiks

Komunālos maksājumus pārsvarā var veikt savā dzīves vietā, arī pasts, aptieka un veikali ir pieejami dzīves vietas tuvumā. Medicīnas iestāžu pakalpojumus un bankas biežāk izmanto citā mikrorajonā.

29.tabula

Dažu pakalpojumu pieejamība pilsētas mikrorajonos,
% no respondentu skaita

Mikro-rajons	Pakalpojumi, to izmantošanas vieta									
	Komunālo maksājumu vietas		Pasts		Pārtikas veikali		Aptieka		Banku pakalpojumi	
	Viegli izmantojami savā mikrorajonā	Izmantoju pilsētas centrā/ citā mikrorajonā	Viegli izmantojami savā mikrorajonā	Izmantoju pilsētas centrā/ citā mikrorajonā	Viegli izmantojami savā mikrorajonā	Izmantoju pilsētas centrā/ citā mikrorajonā	Viegli izmantojami savā mikrorajonā	Izmantoju pilsētas centrā/ citā mikrorajonā	Viegli izmantojami savā mikrorajonā	Izmantoju pilsētas centrā/ citā mikrorajonā
Karosta/Tosmare	55,0	42,5	80,0	16,3	81,3	15,0	78,8	18,8	2,5	76,3
Zaļā birzs	15,9	69,6	20,3	71,0	30,4	66,7	29,0	60,9	4,3	82,6
Jaunliepāja	47,4	43,6	44,9	48,7	69,2	30,8	79,5	16,7	14,1	65,4
Klaipēdas rajons/ DR raj.	94,4	5,6	90,7	7,4	98,1	1,9	96,3	3,7	66,7	27,8
Ezerkrasts	34,2	50,6	45,6	48,1	58,2	40,5	45,6	43,0	13,9	69,6
Laumas rajons	57,4	31,2	66,0	25,5	91,5	8,5	70,2	27,7	10,6	66,0
Vec- liepāja	44,2	50,0	44,2	51,9	67,3	32,7	36,5	59,6	25,0	63,5

Biežāk nepieciešamo pakalpojumu iestāžu pieejamība savā mikrorajonā salīdzinoši sliktāka ir Zaļajā birzī (29. tabula) – respondenti biežāk pakalpojumus izmanto centrā vai citā mikrorajonā. Visu mikrorajonu respondenti ļoti reti ir uzskatījuši, ka pakalpojumi viņiem nav pieejami. Citu mikrorajonu pakalpojumu iestāžu izmantošana var liecināt par darba vietu (pakalpojumus izmanto pa ceļam), nevis par nepietiekamu nodrošinājumu ar pakalpojumiem mikrorajonā. Arī nepārtikas veikalus biežāk apmeklē citur, ne tieši dzīves vietā. Visretāk savā dzīves vietā izmanto banku pakalpojumus.

Izvēli par labu sava mikrorajona pakalpojumu iestādēm ietekmē ienākumi un vecums, arī nodarbinātība – savstarpēji saistītas pazīmes: respondenti ar ienākumiem līdz 90 latiem uz vienu ģimenes locekli mēnesī, pensionāri, gados vecāki cilvēki dzīves vietas pakalpojumus izmanto biežāk nekā pakalpojumus citos pilsētas rajonos. viss minētais liecina, ka pakalpojumu iestāžu izvietojums ir līdzsvarots un pakalpojumu vietu izvēli iedzīvotāji saista ar to, kur un kā katram ērtāk.

Domes darba prioritātes

Izvēloties trīs svarīgākās domes darba prioritātes, liepājnieku domas koncentrējas ap tūrisma attīstību, sociālajām problēmām, pakalpojumu sfēras attīstību, nodarbinātību, ostas attīstību un pilsētas labiekārtošanu (30.tabula).

30.tabula

Domes darba prioritātes kā svarīgākās atzīmējušo respondentu īpatsvars, %

Darbības	Vīrieši	Sievietes	LR pilsoņi	Nepilsoņi
Pakalpojumu sfēras attīstība	11,0	20,5	16,3	17,1
Rūpniecības sfēras attīstība	17,0	14,7	9,6	20,7
Nodarbinātības veicināšana	27,5	33,5	20,0	37,9
Konkurētspējīgas izglītības sistēmas veicināšana	3,0	16,2	15,5	10,2
Sociālo problēmu risināšana	31,5	33,6	30,7	41,3
Etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana	8,0	9,3	8,8	6,8
Kultūras un sporta jomas attīstība	24,5	23,1	25,8	14,9
Transporta sistēmas attīstība	13,5	11,1	13,1	6,9
Vides aizsardzība	15,5	12,3	12,7	16,1
Tūrisma veicināšana	33,6	27,4	32,4	20,6
Tranzīta veicināšana	11,5	6,1	9,1	5,6
Pilsētas labiekārtošana	32,5	32,9	31,7	40,2
Ostas attīstība	27,5	18,1	22,7	21,8
Zvejniecības attīstība	4,0	2,0	3,3	1,1
Kārtība un drošība ielās	11,5	13,1	12,1	12,6
Veselības aizsardzība	9,5	12,7	9,1	18,3
Domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšana	3,5	3,5	4,2	-
Mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstība	5,5	7,3	6,1	6,8
N	200	259	361	183

Vīriešu un sieviešu uzskati par domes darba prioritātēm nesakrīt: vīrieši visbiežāk kā pirmo svarīgāko nosaukuši tūrisma attīstību (15,5 %), kā otra svarīgākā viņiem ir ostas attīstība (14,5 %), bet trešajā vietā liekamo svarīgāko sarakstā ir minētas sociālās problēmas (14,0 %). Arī vidēji svarīguma ziņā šie darba virzieni izvirzīti kā svarīgākās prioritātes, vēl arī nodarbinātība, kas lielā mērā saistās ar ostas attīstību. Nodarbinātības veicināšanu kā otro svarīgāko prioritāti nosaukuši 11,5 % vīriešu. Sieviešu uztverē pati svarīgākā domes darba prioritāte ir pakalpojumu sfēras attīstība (15,1 %), nodarbinātība visbiežāk minēta kā otra svarīgākā (13,9 %), kā trešā svarīgākā nosaukta pilsētas labiekārtošana (15,1 % to likuši trešajā vietā). Vidēji vienlīdz bieži kā vissvarīgākā sievietēm ir nodarbinātība un sociālās problēmas

(tabula), kuras pirmajā vietā likušas 12,4 % sieviešu. Kā otra svarīgākā domes darba prioritāte sievietēm kopumā izvirzās pilsētas labiekārtošana (32,9 %), bet tūrisma veicināšanu, ko vīrieši pieminējuši kā prioritāru virzienu visbiežāk, sievietes kopumā ierindo kā trešo (27,4 %).

Pēc nosauktajām trim svarīgākajām domes darba prioritātēm vīrieši secīgi ierindo kultūras un sporta jomas attīstību, vides aizsardzību, tranzīta veicināšana, kārtību un drošību ielās. Sievietes tālāk par trešo vietu un aiz tūrisma veicināšanas svarīgo problēmu sarakstā nosauc kultūras un sporta attīstību, pakalpojumu sfēras attīstību, ostas attīstību, konkurētspējīgas izglītības sistēmas attīstību, rūpniecības un veselības aizsardzības attīstību.

Pilsoņu skatījumā svarīgākās domes darba prioritātes ir tūrisms (32,4 %), pilsētas labiekārtošana (31,7 %) un sociālās problēmas (30,7 %). Tālāk seko kultūras un sporta jomas attīstība, nodarbinātības veicināšana, ostas attīstība, konkurētspējīgas izglītības sistēmas attīstība un pakalpojumu sfēras attīstība. Tūrisma visbiežāk ir likts kā pirmā un otrā svarīgākā prioritāte, pilsētas labiekārtošana – kā trešā svarīgākā, sociālās problēmas ieņem otro vietu to prioritāšu skaitā, kuras ir nosauktas kā otras svarīgākās.

Nepilsoņi akcentējuši sociālo problēmu prioritāti (vidēji 41,3 %), par pirmo svarīgāko to atzinuši 17,2 %, tik pat bieži kā pirmā svarīgākā nosaukta arī nodarbinātības veicināšana, bet 18,2 % nodarbinātību uzskata par otru svarīgāko risināmo problēmu, Nepilsoņiem kopumā otra būtiskākā šķiet pilsētas labiekārtošana, trešā – nodarbinātība. Pilsoņiem svarīgais tūrisms nepilsoņu vērtējumā pēc svarīguma ir tikai 5. – 6. vietā līdz ar rūpniecības attīstību. Svarīgāka par to ir ostas attīstība. Nākamās biežāk kā svarīgas atzītas veselības aizsardzība, pakalpojumu sfēra, vides aizsardzība.

Viedokļus par domes veicamo darbu prioritātēm nedaudz ietekmē respondentu vecums (31.tabula): jaunībā svarīgākā šķiet pilsētas labiekārtošana (to par svarīgu uzskata 37,8 %), tūrisma attīstība (33,3 %) un nodarbinātība (32,1 %), vecumā no 25 līdz 54 gadiem aktuālākās ir sociālās problēmas (28,5 % vecuma grupā no 25 līdz 34 gadiem, bet no 35 līdz 54 gadiem – 34,5% to uzskata par svarīgāko), līdz 34 gadu vecumam vienlīdz būtiskas ir kultūras un sporta dzīve, vides aizsardzība un pilsētas labiekārtošana – savstarpēji saistītas problēmas (27,4 %); pēc 35 gadiem (līdz 54 gadiem) svarīgas kļūst nodarbinātības problēmas, kas savu aktualitāti saglabā arī nākamajās vecuma grupās.

31.tabula

**Domes darba prioritātes kā svarīgākās atzīmējušo respondentu īpatsvars,
% vecuma grupās**

Domes darbības	Vecuma grupas, gadi				
	18 – 24	25 – 34	35 – 54	55 – 64	65 +
Pakalpojumu sfēras attīstība	14,8	17,9	16,4	17,1	14,6
Rūpniecības sfēras attīstība	14,4	17,6	16,4	17,0	18,8
Nodarbinātības veicināšana	32,1	22,1	33,5	42,5	37,6
Konkurētspējīgas izglītības sistēmas veicināšana	13,7	22,1	13,7	15,0	16,7
Sociālo problēmu risināšana	28,7	28,5	34,5	27,6	45,9
Etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana	8,0	14,8	8,2	4,2	6,3
Kultūras un sporta jomas attīstība	27,6	27,4	21,9	12,8	20,9
Transporta sistēmas attīstība	11,4	11,8	14,2	17,3	4,2
Vides aizsardzība	10,3	27,4	13,6	12,8	8,4
Tūrisma veicināšana	33,3	18,9	28,0	32,0	29,2
Tranzīta veicināšana	6,8	13,7	10,9	8,4	6,3
Pilsētas labiekārtošana	37,8	28,4	29,1	34,1	41,7
Ostas attīstība	24,1	21,1	24,7	19,2	14,7
Zvejniecības attīstība	4,6	1,1	1,6	2,1	4,2
Kārtība un drošība ielās	12,5	14,8	12,6	10,7	6,3
Veselības aizsardzība	13,7	9,5	8,7	12,8	18,8
Domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšana	3,4	2,1	2,7	8,5	4,2
Mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstība	6,8	6,3	6,5	10,7	2,1
N	87	95	182	47	48

Pilsētas labiekārtošanu respondenti atzinuši par vissvarīgāko vai vienu no svarīgākajām domes darbības prioritātēm. Pēc 55 gadu vecuma svarīguma ziņā izvirzās nodarbinātība, pensijas gados – arī sociālās problēmas.

Uzskatus par domes darba prioritātēm īpaši neietekmē nodarbošanās: visus vairāk vai mazāk ir vienisprātis par to, ka no visām nosauktajām sfērām prioritārās ir

1. sociālās problēmas;
2. nodarbinātības veicināšana;
3. pilsētas labiekārtošana;
4. tūrisma veicināšana;
5. ostas attīstība.

Apkopojot visas atbildes, liepājnieku skatījumā pārējās domes darba prioritātes pēc svarīguma sarindojas sekojoši:

- kultūras un sporta jomas attīstība;
- pakalpojumu sfēras attīstība;
- rūpniecības sfēras attīstība;
- konkurētspējīgas izglītības sistēmas attīstīšana;
- vides aizsardzība;
- kārtība un drošība ielās;
- transporta sistēmas attīstība;
- veselības aizsardzība;
- etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana;
- tranzīta veicināšana;
- mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstība;
- domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšana;
- zvejniecības attīstība.

Domes prioritāšu aktualitāte respondentiem

Respondenti izvērtēja, cik aktuālas personīgi katram no viņiem ir pašu nosauktās domes darbības prioritāte. Par aktuālām prioritātes var uzskatīt, ja tās kā ļoti aktuālas vai aktuālas ir novērtējuši vairāk nekā puse attiecībās grupas respondentu, un par tādām ir atzīta lielākā daļa domes prioritāšu. To aktualitāte ir līdzīga visās vecuma grupās. Sievietēm domes prioritāšu aktualitāti pašām sev noteikt ir bijis grūtāk nekā vīriešiem, bet kopējā vērtējumā īpašu atšķirību nav.

Vērojams, ka vairākas jaunības prioritātes pirmspensijas un pensijas vecumā savu aktualitāti zaudē (vīriešiem – pakalpojumu attīstība, sociālās problēmas; sievietēm – ostas attīstība; vīriešiem un sievietēm – rūpniecības, uzņēmējdarbības attīstība, konkurētspējīgas izglītības sistēmas, tūrisma attīstība). Visgrūtāk bijis izvērtēt etnisko līdzdalību un integrāciju, tranzīta veicināšanu, zvejniecības attīstību, domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšanu un mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstību – jomas, kuras svarīguma ziņā ieņem pēdējās vietas. Vērtējums “aktuāla” ir izteikts biežāk nekā “ļoti aktuāla”, un aktualitāte ir atzīta biežāk nekā norādīts, ka konkrētā domes prioritāte respondentam nav aktuāla. Domes darba aktualitāte respondentiem saistās ar to vispārējo prioritāti: visbiežāk kā ļoti aktuālas nosauktas: sociālās problēmas, nodarbinātība, pilsētas labiekārtošana, tūrisma veicināšana, veselības aizsardzība (32.tabula).

32.tabula

Respondentu īpatsvars, kuri kā aktuālus sev uzskata domes darbības prioritāros virzienus, %

Domes darbības	Aktualitātes vērtējums (individuālā līmenī)				
	ļoti aktuāla	aktuāla	neaktuāla	ļoti neaktuāla	grūti novērtēt
Pakalpojumu sfēras attīstība	15,0	56,9	19,0	1,5	7,6
Rūpniecības sfēras attīstība	12,4	42,9	32,0	3,1	9,6
Nodarbinātības veicināšana	24,6	50,1	15,7	2,6	7,0
Konkurētspējīgas izglītības sistēmas veicināšana	14,8	41,4	27,9	3,7	12,2
Sociālo problēmu risināšana	25,1	46,8	18,3	4,1	5,7
Etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana	7,0	24,0	37,7	14,8	16,6
Kultūras un sporta jomas attīstība	20,3	44,4	20,5	5,2	9,6
Transporta sistēmas attīstība	20,7	45,8	21,1	5,7	6,8
Vides aizsardzība	17,0	52,5	18,7	2,0	9,8
Tūrisma veicināšana	15,3	44,4	24,6	5,9	9,8
Tranzīta veicināšana	8,1	31,8	36,6	8,9	14,6
Pilsētas labiekārtošana	30,5	51,2	10,2	2,2	5,9

Domes darbības	Aktualitātes vērtējums (individuālā līmenī)				
	ļoti aktuāla	aktuāla	neaktuāla	ļoti neaktuāla	grūti novērtēt
Ostas attīstība	16,1	41,4	26,4	7,0	9,2
Zvejniecības attīstība	7,2	25,7	38,3	15,3	13,5
Kārtība un drošība ielās	37,3	45,8	8,9	2,6	5,4
Veselības aizsardzība	36,8	41,4	13,8	2,6	5,4
Domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšana	10,5	43,4	26,6	7,0	12,6
Mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstība	13,7	31,4	28,1	9,2	17,6

Tomēr ļoti aktuālas liepājniekiem ir atsevišķas jomas, kuras nav biežāk minēto svarīgāko prioritāšu skaitā (33.tabula) – veselības aizsardzība, kārtība un drošība ielās. Darbaspējas vecuma sievietes veselības aizsardzību biežāk uzskata par ļoti aktuālu nekā par vienkārši aktuālu, līdzīgi vērtē kārtību un drošību 35 – 64 gadu vecuma grupas sievietes. Vīrieši ne par vienu no domes darbības sfērām nav teikuši, ka tā viņiem būtu sevišķi aktuāla – par visām biežāk ir atzīmēts, ka tās ir aktuālas, nevis ļoti aktuālas.

33.tabula

Domes darba prioritāšu aktualitātes vērtējums, %

Domes darbības	Vīrieši		Sievietes	
	atzīmējuši kā svarīgu domes prioritāti	atzīmējuši kā sev aktuālu un ļoti aktuālu	atzīmējušas kā svarīgu domes prioritāti	atzīmējušas kā sev aktuālu un ļoti aktuālu
Pakalpojumu sfēras attīstība	11,0	73,0	20,5	71,0
Rūpniecības sfēras attīstība	17,0	56,0	14,7	54,8
Nodarbinātības veicināšana	27,5	74,5	33,5	74,9
Konkurētspējīgas izglītības sistēmas veicināšana	3,0	56,5	16,2	56,0
Sociālo problēmu risināšana	31,5	64,0	33,6	78,0
Etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana	8,0	31,0	9,3	30,9
Kultūras un sporta jomas attīstība	24,5	66,0	23,1	63,7
Transporta sistēmas attīstība	13,5	70,5	11,1	63,3
Vides aizsardzība	15,5	66,5	12,3	71,8

Domes darbības	Vīrieši		Sievietes	
	atzīmējuši kā svarīgu domes prioritāti	atzīmējuši kā sev aktuālu un ļoti aktuālu	atzīmējušas kā svarīgu domes prioritāti	atzīmējušas kā sev aktuālu un ļoti aktuālu
Tūrisma veicināšana	33,6	63,0	27,4	57,2
Tranzīta veicināšana	11,5	44,5	6,1	36,3
Pilsētas labiekārtošana	32,5	78,5	32,9	84,2
Ostas attīstība	27,5	58,5	18,1	57,1
Zvejniecības attīstība	4,0	37,5	2,0	29,3
Kārtība un drošība ielās	11,5	83,5	13,1	82,6
Veselības aizsardzība	9,5	77,5	12,7	78,8
Domes sadarbības ar iedzīvotājiem veicināšana	3,5	50,5	3,5	56,9
Mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstība	5,5	14,0	7,3	44,0

Liepājnieki uzskata, ka viņiem drīzāk nav nekā ir aktuālas tādas prioritātes kā etniskās līdzdalības un integrācijas veicināšana, zvejniecības attīstība un tranzīta veicināšana.

Kopsavilkums

Liepājnieki nepietiekami pazīst savus deputātus un tāpēc viņu darbu vērtē kā nepietiekamu. Nepilsoņu zināšanas šajā jomā ir sliktākas nekā pilsoņu, un viņi deputātu darbu vērtē salīdzinoši zemāk.

Liepājniekiem ir pieejami dažādi informācijas avoti par domes darbu un viņi tos izmanto un arī turpmāk vēlējas saņemt informāciju galvenokārt ar to starpniecību.

Pēdējā gada laikā domi apmeklējusi ¼ respondentu, sievietes un darbaspējas vecuma iedzīvotāji šajā ziņā ir aktīvāki

Domes darbinieku attieksmi pret apmeklētājiem liepājnieki vērtē pārsvarā kā labu, pretimnākošu.

Apmeklētāji zina, pie kā jāgriežas – domes darbs ar apmeklētājiem ir labi organizēts, iedzīvotājus tas apmierina un viņi uzskata, ka tā varētu būt arī turpmāk.

Lielākā daļa respondentu ir domājuši par pilsētas attīstību, un pilsoņi un nepilsoņi abstraktās domāšanas ziņā neatšķiras. Pilsētas attīstības plāni respondentiem zināmi virspusēji, savu informētību kā labu raksturo retais. Labākas zināšanas par tiem ir sievietēm, un informētību nedaudz ietekmē nodarbošanās. Respondentu pašu līdzdalība domes darba uzlabošanā ir ļoti zema, nepilsoņi ir pasīvāki nekā pilsoņi.

Domes darba uzlabošanā liepājnieki iesaistījušies maz, aktīvākas ir sievietes jaunībā un vīrieši pēc 55 gadiem.

Ceturtdaļa liepājnieku nav varējuši pateikt, ar ko viņi kā Liepājas iedzīvotāji lepojas, un nepilsoņi to nav varējuši norādīt vēl biežāk. Viņi arī nosaukuši salīdzinoši mazāk lepnuma objektu. Pilsoņi lepojas ar mūzikas dzīvi, nepilsoņi – ar ostu. Jauniešiem biežāk nosauktie lepnuma objekti ir Latvijas 1.Rokkafejnīca, mūzikas festivāli, gados vecākiem – tūrisma, kultūras objekti. Visbiežāk minētais ir – daba – jūra, pludmale.

Lepošanās objekti – pludmale, mūzikas festivāli, osta — ir arī atpazīstamākie objekti. Liepājas atpazīstamību respondenti vislabāk saskata Latvijas mērogā, nedaudz zemāk tā tiek vērtēta uz citu ostas pilsētu fona, un pavisam zemu – ārvalstīs. Nepilsoņi ir salīdzinoši skeptiskāki par Liepājas atpazīstamību visos nosauktajos līmeņos.

Domes darbu pilsētas popularizēšanā pozitīvāk vērtē gados jaunākie respondenti, un nepilsoņi savukārt salīdzinoši biežāk to nav varējuši raksturot. Kopumā dominē pozitīvie vērtējumi, un lielu darbu respondenti saskata biežāk nekā nedarīšanu.

Kā svarīgākās domei risināmās problēmas liepājnieki izvirzījuši:

komunālo pakalpojumu cenas;

ielu un ceļu stāvoklis;

sociālās problēmas.

Ienākumu pieauguma ietekmē sociālās problēmas kā svarīgākā tiek minēta retāk.

Ar domes darbu respondenti pārsvarā ir apmierināti. Pozitīvu vērtējumu saņēma šādas sfēras:

- sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana;
- sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana;
- sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana;

- teritorijas labiekārtošana un tīrība;
- sporta dzīve;
- kultūras dzīve;
- ielu apgaismojuma nodrošināšana.

Grūti ir bijis raksturot savu apmierinātību ar domes sadarbību ar iedzīvotājiem, uzņēmējdarbības sekmēšanu, skolu un bērnu dārzu uzturēšanu, pakalpojumu sfēras attīstību.

Domes darbs pēdējo trīs gadu laikā kopumā novērtēts pozitīvi, bet zemāk nekā pirms 2 gadiem. Daļa respondenti ir saskatījuši domes darba pasliktināšanos atsevišķās sfērās, un tas ir satraucošs rādītājs.

Raksturojot domes darba izmaiņas, grūtības bija ar komunālo pakalpojumu sniegšanas, slimnīcu un poliklīniku uzturēšanas, ielu un ceļu labiekārtošanas, pašvaldības sadarbības ar iedzīvotājiem izvērtējumu. Domes darbs reti ir vērtēts kā „ievērojami uzlabojies”. Vislabāk, pēc respondentu domām, domei ir veicies ar teritorijas labiekārtošanu, sabiedriskā transporta sistēmas sakārtošanu un sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, bet vissliktāk ar ielu un ceļu sakārtošanu, komunālo pakalpojumu sniegšanu; pakalpojumiem dzīvokļu uzturēšanai.

Pilsoņi un nepilsoņi skatījums uz domes darba izmaiņām neatšķiras.

Katrā no Liepājas mikrorajoniem domes darbu pēdējo trīs gadu laikā dažādās sfērās raksturo nedaudz atšķirīgi:

darbs slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā un sadarbība ar iedzīvotājiem pārsvarā uzlabojies tikai Klaipēdas ielas un Laumas rajonā. Par veselības iestāžu uzturēšanu un par sadarbību ar iedzīvotājiem Zaļajā birzī biežāk izteikts negatīvs vērtējums. Respondenti Karostā/Tosmarē, Jaunliepājā un Vecliepājā. Ļoti bieži nav varējuši izvērtēt, kā mainījusies domes sadarbība ar iedzīvotājiem. Klaipēdas ielas/DR rajona iedzīvotāji saskatījuši uzlabojumus komunālo pakalpojumu sniegšanā. Domes ieguldījumu ielu un ceļu stāvokļa uzlabošanā kā pozitīvu novērtējusi puse respondentu Karostā/Tosmarē un 70 % Klaipēdas ielas/DR rajonā.

No respondentu atbildēm izriet, ka pakalpojumi iedzīvotājiem ir pieejami un viņi tos izvēlas – vai nu dzīves vietā, vai citā mikrorajonā/ pilsētas centrā.

Pilsoņu un nepilsoņu skatījumā domes darba prioritātes pēc svarīguma atšķiras: pilsoņi secīgi akcentē tūrismu, pilsētas labiekārtošanu un sociālās problēmas, nepilsoņi – sociālās problēmas, pilsētas labiekārtošanu, nodarbinātību.

Problēmu aktualitāte indivīdu uztverē saskan ar domes darba prioritātēm, bet sievietes vēl papildus kā viņām aktuālas izvirza veselības aizsardzību un drošības un kārtības nodrošināšanu pilsētā.

Vērtējot domes darbu, liepājnieki ir raksturojuši arī paši sevi: savas vēlmes, pretenzijas, līdzdalību, izpratni.

Liepājnieki neizprot sadarbību ar domi, var izteikt pieņēmumu, ka viņi ir pieņēmuši „padotā” lomu un iniciatīvu gaida no domes.

Respondentu atbildes uz aptaujas jautājumiem uzskatāmi parāda, ko dome ir veikusi sekmīgāk, kur veicies mazāk, kas tiek darīts pareizi un kas uzlabojams.

Respondenti ar domes darbu un tā izmaiņu vērtējumu, un nosaucot darba prioritātes un to aktualitāti, ir norādījuši tos darbības virzienus, kuriem ir pievēršama pastiprināta uzmanība:

- sociālās problēmas;
- nodarbinātības veicināšana;
- pilsētas ielu un ceļu sakārtošana;
- komunālo pakalpojumu sniegšana (izmaksu mazināšana);
- tūrisma veicināšana;
- kārtība un drošība pilsētā;
- veselības aizsardzība;
- sadarbība ar iedzīvotājiem;
- ostas attīstība.

Aptaujas rezultāti uzrāda iedzīvotāju atsvešinātību no pilsētas pārvaldes, jo īpaši to demonstrē deputātu darbības vērtējums. Varbūt šī atsvešinātība sakņojas neizpratnē par katra paša iespējamo lomu pilsētas attīstībā. Kā aktuāla problēma parādās nepilsoņu integrācija, un šīs problēmas risināšanā jāreķinās ar viņu skeptisko, kritisko attieksmi, tas darbu var apgrūtināt.

Pielikums